

# Relazione annuale della CPDS

## (Commissione Paritetica Docenti-Studenti)

Anno accademico 2020/2021

Relazione approvata nella seduta della CPDS del 29 dicembre 2021

### **Corsi di studio oggetto della Relazione**

- (L) Corso di Studi “Scienze e tecniche dell’educazione e dei servizi per l’infanzia” [L-19]
- (L) Corso di Studi “Comunicazione innovativa, multimediale e digitale” [L-20]
- (L) Corso di studi “Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive” [L-22]
- (L) Corso di Studi “Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese” [L-24]
- (L) Corso di Studi “Economia, management e mercati internazionali” [L-33]
- (LM) Corso di Studi “Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazion[li]” [LM-57]
- (LMcu) Corso di Studi “Giurisprudenza” [LMG-01]

### **Composizione della CPDS**

- Samuele Calzone – Presidente (Docente CdS L-22)
- Pamela Giorgi (Docente CdS L-19)
- Flavia Bacchetti (Docente CdS LM-57)
- Silvia Panzavolta (Docente CdS L-24)
- Sonia Lombardi (Docente CdS L-33)
- Giuseppina Graci (Docente CdS LMG-01)
- Maria Teresa Francese (Docente CdS L-20)
- Sara Dante (Studente CdS L-19)
- Alessandra Fedele (Studente CdS LM-57)
- Lorenzo Galli (Studente CdS L-22)
- Samantha Peroni (Studente CdS L-24)
- Catia Caterina Ferlito (Studente CdS L-20)
- Roberta Vita (Studente CdS L-33)

## Indice della relazione

Introduzione .....	5
1 - Presentazione dei principali risultati.....	6
1.1 - Risultati delle rilevazioni sul gradimento dell’offerta formativa: analisi quantitativa (n. 1) .....	6
1.2 - Analisi del forum e interviste agli studenti: analisi qualitativa (n. 2) .....	8
1.3 - Indicatori ANVUR (n. 3) .....	9
1.3 - Proposte di miglioramento .....	10
2 - Analisi per Corso di Studi e per ambito.....	12
2.1 - Analisi Corso di Studio “Scienze e tecniche dell’educazione e dei servizi per l’infanzia” [L-19].....	16
Analisi quantitativa.....	16
Analisi qualitativa .....	21
2.2 - Analisi Corso di Studio “Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive” [L-20].....	23
Analisi quantitativa.....	23
Analisi qualitativa .....	27
2.3 - Analisi Corso di Studio “Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive” [L-22].....	29
Analisi quantitativa.....	29
Analisi qualitativa .....	34
Analisi indicatori ANVUR.....	35
2.3 - Analisi Corso di Studio “Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese” [L-24] .....	40
Analisi quantitativa.....	40
Analisi qualitativa .....	44
Analisi indicatori ANVUR.....	46
2.4 - Analisi Corso di Studio “Introduzione alla matematica e principi di matematica finanziaria” [L-33] .....	49
Analisi quantitativa.....	49
Analisi qualitativa .....	54

2.5 - Analisi Corso di Studio “Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali” [LM-57] .....	56
Analisi quantitativa.....	56
Analisi qualitativa .....	61
Analisi indicatori ANVUR.....	63
2.5 - Analisi Corso di Studio “Giurisprudenza” [LMG/01] .....	67
Analisi quantitativa.....	67
3 - Quadro sintetico della relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) .....	73
Appendice - Elenco Grafici e tabelle .....	74

## Introduzione <sup>1</sup>

La Commissione Paritetica, in quanto osservatorio permanente sulle attività didattiche, con questo contributo intende individuare i punti di forza, le criticità riscontrate e le proposte di miglioramento rispetto ai Corsi di Studio (CdS) sopra indicati. A questo proposito, l'analisi qui condivisa pone al centro l'ascolto degli studenti, attraverso i risultati delle rilevazioni sul gradimento dell'offerta formativa (analisi quantitativa, n. 1) e l'approfondimento delle considerazioni degli studenti (analisi qualitativa, n. 2).

In particolare, l'obiettivo della Commissione è raccogliere i dati, le osservazioni e le considerazioni direttamente connesse con l'esperienza degli studenti, che sono i primi destinatari degli insegnamenti dei Corsi di Studio e più in generale dei servizi dell'Ateneo. Inoltre, la valutazione della Commissione fa riferimento agli indicatori ANVUR<sup>2</sup> (n. 3), utilizzati in particolare per i Corsi di Studio L-22, L-24, LM-57.

Il presente contributo è dunque articolato sulla base di 3 capitoli che contengono:

- l'analisi dei principali risultati e la condivisione di alcune proposte per il prossimo anno accademico;
- l'approfondimento per Corso di Studio che contiene l'analisi quantitativa della rilevazione sul gradimento dell'offerta formativa e l'analisi qualitativa a cura degli studenti del CdS;
- la tavola sinottica con la sintesi delle principali proposte suggerite.

La Commissione ha lavorato in modo collegiale per quanto riguarda la discussione dei risultati e la raccolta delle proposte, rimandando ad una analisi individuale dei dati per i Corsi di Studio esaminati.

---

<sup>1</sup> Il presente contributo è stato redatto da Samuele Calzone, docente del CdS L-22.

<sup>2</sup> Si rimanda all'Allegato E del D. M. 987/2016 - <http://attiministeriali.miur.it/anno-2016/dicembre/dm-12122016.aspx>

## 1 - Presentazione dei principali risultati

Rispetto alle informazioni di contesto, la presente relazione tiene conto della popolazione studentesca dell'Ateneo all'annualità 2020/2021; gli iscritti sono 826 ed hanno le seguenti caratteristiche:

- il 74,2% ha un'età compresa tra i 18 anni e i 40. Quasi il 50% degli studenti ha meno di 30 anni;
- oltre il 70% degli iscritti sono studentesse;
- oltre 80% degli iscritti proviene da regioni del Centro-Nord. In particolare, le maggiori percentuali si riscontrano in Toscana (21%), sede legale dell'Ateneo, e nelle regioni dove sono presenti i Poli Tecnologici con i quali l'Ateneo collabora come, ad esempio, Lombardia (19%), Piemonte (11%), Lazio (9%). I Poli si configurano infatti come uno snodo fondamentale per la diffusione sul territorio delle attività dell'Ateneo.

L'analisi condotta sul numero degli immatricolati conferma i dati emersi su tutta la popolazione studentesca dell'Ateneo: il target di riferimento, composto dagli studenti dei Corsi di Studio indicati, è molto giovane, è in maggioranza femminile e proviene dalle regioni del Centro-Nord.

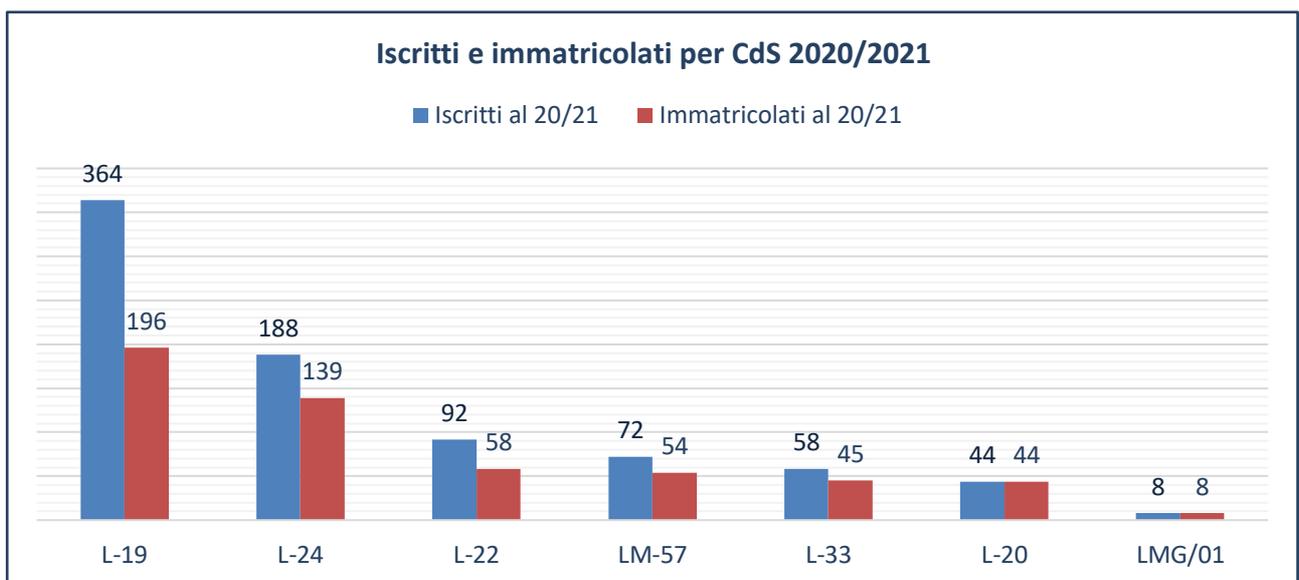


Grafico 1 - Isritti e immatricolati per CdS a.a. 2020/2021

### 1.1 - Risultati delle rilevazioni sul gradimento dell'offerta formativa: analisi quantitativa (n. 1)

Il questionario, disponibile sul portale GOMP, viene compilato dagli studenti prima di prenotarsi per gli esami<sup>3</sup>. Gli item proposti, in linea con i "punti di attenzione" (quadri) suggeriti da ANVUR, sono tutti a risposta chiusa e rilevano l'opinione dello studente su un particolare ambito tematico (vedere suddivisione in Aree, paragrafo 2). Ad ogni item, raggruppati in batterie indicate di seguito, per un totale di 25 affermazioni, è

<sup>3</sup> La rilevazione non tiene conto degli studenti che hanno, al momento, un esame in debito.

associata una scala, rispetto alla quale lo studente deve esprimere il grado di accordo o disaccordo: lo strumento utilizzato per le risposte è la scala di Likert, secondo le seguenti opzioni: *Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì*. La scelta di questo strumento è determinata dall'obiettivo di misurare opinioni e atteggiamenti rispetto all'offerta formativa erogata; inoltre, la scala di Likert è ampiamente usata anche nel mondo della scuola ed è percepita come familiare dagli studenti.

**Il questionario è articolato in 6 parti.**

La **Sezione A** (*Lo studente*) esplora le caratteristiche degli studenti; nello specifico l'età, il domicilio, i titoli di studio (se ha già frequentato un'altra Università), l'attività professionale.

La **Sezione B** (*Organizzazione del Corso di Laurea*) propone le seguenti domande:

- **B1** - Il carico di Studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
- **B2** - L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?

La **Sezione C** (*Organizzazione della didattica e delle attività – Singolo insegnamento*) si occupa dell'attività, degli strumenti utilizzati e del carico di lavoro richiesto da ogni insegnamento del Corso di Laurea:

- **C1** - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
- **C2** - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
- **C3** - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
- **C4** - Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
- **C5** - Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?
- **C6** - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- **C7** - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- **C8** - Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?
- **C9** - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
- **C10** - La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?
- **C11** - Il livello di difficoltà è graduato?
- **C12** - L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?
- **C13** - Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?
- **C14** - I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?
- **C15** - Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?

La **Sezione D** (*Ambiente telematico*) indaga gli strumenti messi a disposizione degli studenti e richiede un giudizio sul programma del corso:

- **D1** - L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?
- **D2** - Il programma del corso è chiaro ed esplicito?
- **D3** - Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?

Nella **Sezione E** (*Tutor disciplinare*) viene chiesto agli studenti di esprimere un giudizio rispetto al ruolo del tutor disciplinare e alle attività svolte:

- E1 - Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?
- E2 - Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Infine, la **Sezione F** (*Interesse e soddisfazione*) esplora il gradimento degli studenti rispetto ad ogni singolo insegnamento:

- F1 - È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
- F2 - È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
- F3 - Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?

Le **risposte degli studenti** sono così suddivise:

Corso di Studi	n. di risposte
"Scienze e tecniche dell'educazione e dei servizi per l'infanzia" (L-19)	1.610
"Comunicazione innovativa, multimediale e digitale" (L-20)	137
"Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive" (L-22)	321
"Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese" (L-24)	762
"Economia, management e mercati internazionali" (L-33)	224
"Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali" (LM-57)	231
"Giurisprudenza" (LMG-01)	30

Tabella 1 – N° di risposte studenti per CdS

Si rileva, in generale, come sintesi della rilevazione sui Corsi di Studio approfondita nel paragrafo 2, una soddisfazione molto alta (con valori che superano in alcuni insegnamenti anche il 90% di gradimento), con una valutazione particolarmente positiva rispetto ai docenti e alla didattica erogata (materiali accessibili e lezioni chiare), alla quale corrisponde un programma ben bilanciato, in termini di carico di lavoro, e supportato adeguatamente dai docenti e dai tutor.

## 1.2 - Analisi del forum e interviste agli studenti: analisi qualitativa (n. 2)

La Commissione ha discusso in modo collegiale i risultati della rilevazione che sono stati ulteriormente condivisi, attraverso i propri rappresentanti, con gli studenti di ogni Corso di Studio. L'analisi qualitativa, pertanto, tiene conto delle indicazioni emerse da questo confronto e prende in esame i messaggi riportati nei forum dedicati ad ogni Corso di Studi, al fine di intercettare e comprendere i suggerimenti e le criticità individuate.

Come considerazione generale, si rileva un grande entusiasmo degli studenti, in termini di interesse per i contenuti dei Corsi e di soddisfazione per la qualità dell'offerta didattica e l'organizzazione dei servizi dell'Ateneo, che conferma i risultati dell'analisi quantitativa. Viene sottolineato frequentemente il *buon clima di lavoro* che genera *fiducia e motivazione*: sono previsti, per esempio, webinar per accompagnare gli studenti nella realizzazione delle E-tivity e per la preparazione all'esame. Particolare attenzione è dedicata

agli studenti lavoratori (in alcuni CdS raggiunge 80% degli iscritti); *questo è possibile grazie alla partecipazione attiva e alla motivazione di tutte le componenti chiamate in causa: studenti, docenti, tutor e segreteria.*

L'offerta didattica è molto apprezzata, anche per la *varietà di prospettive metodologiche* che i docenti adottano: approcci diversi rendono la formazione più interessante e partecipata.

Per quanto riguarda l'ambiente di formazione, piattaforma IUL, gli studenti sono soddisfatti dei servizi e delle opportunità messe a disposizione per favorire l'apprendimento; l'ambiente ha subito un restyling durante l'ultimo anno.

Ci sono **alcune criticità** sulle quali gli studenti chiedono di intervenire:

- non sempre i tutor sono facilmente raggiungibili per le esigenze degli studenti, in particolare se vengono contattati al di fuori del loro semestre di riferimento;
- alcuni materiali didattici a volte non vengono caricati in tempo per la lezione o il webinar di approfondimento (ad esempio le slide usate dai docenti);
- qualche docente/tutor non rilasciano in tempo per l'esame un feedback per le E-tivity;
- maggiore attenzione è richiesta per l'organizzazione del "tirocinio formativo".

Nei paragrafi successivi verranno presentate anche alcune proposte di miglioramento condivise dalla Commissione e discusse con gli studenti.

### 1.3 - Indicatori ANVUR (n. 3)

In una prospettiva comparativa rispetto agli altri Atenei (Telematici e non), per ciascuno dei 4 Corsi di Studio (L-19, L-22, L-24, LM-57) per i quali sono disponibili i dati, sono presi in esame gli indicatori relativi a:

- didattica (gruppo A);
- internazionalizzazione (gruppo B,);
- valutazione della didattica (gruppo E);
- approfondimento per la sperimentazione - percorso di studio e regolarità delle carriere;
- approfondimento per la sperimentazione - consistenza e qualificazione del corpo docente;
- atenei telematici.

Rispetto ad una analisi longitudinale, riferita agli anni 2018, 2019 e 2020, si osserva per i 4 Corsi di Studio un generale aumento, in linea con quanto avviene per gli altri Atenei Telematici e non Telematici, di studenti immatricolati, iscritti e laureati. La tabella seguente riassume l'andamento della frequenza dei codici *iC00d* e *iC00g*:

	L-22		L-19		L-24		LM-57	
Anno	Isritti (iC00d)	Laureati (iC00g)						
2016	0	0	171	14			31	
2017	0	0	209	30			30	18
2018	25	0	214	55			46	23

2019	52	0	160	52	60	* <sup>4</sup>	144	20
2020	80	5	220	69	159	*	135	46

Tabella 2 - Andamento degli indicatori iCOO<sub>d</sub> e iCoog

Per una analisi completa dei singoli Corsi di Studio, rispetto all'analisi quantitativa, qualitativa e relativa agli indicatori ANVUR, per quest'ultimi in particolare sono esaminati i CdS L-22, L-24 e LM-57, si rimanda ai rispettivi paragrafi del capitolo 2.

### 1.3 - Proposte di miglioramento

La Commissione, tenendo conto dei risultati della rilevazione e del confronto con gli studenti dei Corsi di Studio, ha raccolto ed elaborato alcune proposte di miglioramento che sono articolate in 3 categorie:

- attività didattica;
- ampliamento dell'offerta formativa;
- ampliamento della rilevazione rivolta agli studenti.

Rispetto alle attività didattiche, gli studenti sottolineano alcune difficoltà relative, ad esempio, alla richiesta di "conoscenze preliminari" per comprendere alcuni insegnamenti (vedere paragrafo 2): alcuni frequentanti, soprattutto coloro che non hanno affrontato negli studi precedenti gli elementi di una particolare disciplina, hanno bisogno di un *rinforzo formativo*.

Si suggerisce di avviare brevi corsi integrativi per aiutare gli studenti nella comprensione delle lezioni e dei materiali didattici forniti.

Un'altra criticità riguarda, a volte, la scarsa integrazione delle attività didattiche diverse dalle lezioni con il programma di insegnamento. Tali attività sono comunque considerate molto interessanti ed utili e se ne incoraggia la diffusione e l'ampliamento.

Si suggerisce una più ampia condivisione degli obiettivi e della finalità del contributo didattico offerto e soprattutto la possibilità di condividere tali opportunità anche con altri Corsi di Studio.

Si invitano inoltre i docenti, per conoscere maggiormente la percezione degli studenti rispetto alle difficoltà riscontrate in relazione ad uno specifico insegnamento, a prevedere un breve momento di confronto al termine del percorso di studio. Tale confronto risulta utile contributo per riorientare e migliorare l'organizzazione e la didattica del Corso di Studio, nonché il lavoro della Commissione Paritetica Docenti Studenti.

Si suggerisce di attivare un breve momento di confronto, a fine e all'inizio del percorso di studio, per condividere con gli studenti gli obiettivi e le difficoltà di apprendimento.

<sup>4</sup> Dato non disponibile.

Rispetto all'ampliamento dell'offerta formativa gli studenti propongono di integrare le attività didattiche con alcune opportunità di alta formazione con l'obiettivo di rafforzare ed ampliare le competenze e le conoscenze disciplinari.

Si suggerisce di attivare una Summer School, in particolare per il Corso di Studio L-24, e una scuola di dottorato.

Rispetto all'ampliamento della rilevazione rivolta agli studenti, si invita l'Ateneo a predisporre uno spazio d'indagine dedicato a coloro che hanno un percorso di studio non lineare, che hanno cioè cambiato facoltà e che sono in ritardo con gli esami. L'obiettivo è affrontare il problema della *dispersione da una prospettiva inclusiva* legata alla qualità del progetto didattico dell'Ateneo.

Si suggerisce di ampliare la rilevazione rivolta agli studenti con uno specifico focus dedicato ad una tipologia particolare di studenti a rischio dispersione e abbandono degli studi accademici.

Infine, per quanto riguarda il Corso di Studio in "Giurisprudenza" [LMG-01], alla luce del numero esiguo di partecipanti e dall'analisi effettuata, la Commissione suggerisce di valutare l'eventuale chiusura del Corso.

## 2 - Analisi per Corso di Studi e per ambito

L'analisi delle opinioni degli studenti, raccolte attraverso il questionario di gradimento dell'offerta formativa ("Rilevazione delle opinioni da parte degli studenti", a.a. 2020-2021), è stata condotta per tipologia di Corso di Studio e a partire dalla **suddivisione per "quadro" proposta da ANVUR**.

Proposta ANVUR	
Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento

*Tabella 3 - Questionario opinione studenti: suddivisione per "quadro proposta da ANVUR"*

Tale articolazione è stata **rielaborata dalla Commissione Paritetica** al fine di rendere più chiaro il lavoro di restituzione dei risultati del questionario: le **4 Aree individuate**, infatti, mostrano la soddisfazione rispetto all'insegnamento (Area 1), alla didattica erogata (Area 2), al personale docente (Area 3) e infine agli strumenti messi a disposizione dall'Ateneo (Area 4).

Proposta Commissione Paritetica	
<b>Area 1</b>	Carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.
<b>Area 2</b>	Carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente.
<b>Area 3</b>	Professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.
<b>Area 4</b>	Ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato

*Tabella 4 - Questionario opinione studenti: proposta della CPDS suddivisa per "aree"*

Rispetto alla proposta di analisi rielaborata dalla Commissione, di seguito sono riportati gli **item suddivisi per Area**.

<b>Area 1</b>	01-Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
	02-L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
	03-Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

	04-È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Area 2	05-Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	06-Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
	07-Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
	08-Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?
	09-La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?
	10-Il livello di difficoltà è graduato?
	11-Il programma del corso è chiaro ed esplicito?
	12-È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
	Area 3
14-I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?	
15-Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
16-Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	
17-Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	
18-Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?	
19-L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?	
20-Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
Area 4	21-Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?
	22-Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?
	23-Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?
	24-L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?
	25-Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?

*Tabella 5 - Elenco degli item suddivisi per area del questionario opinione studenti IUL*

Dal grafico seguente, che tiene conto delle **medie rispetto agli item di ogni Area**, emerge una soddisfazione molto ampia (oltre 70%) per tutti i Corsi di Studio: le Aree 3 (personale docente) e 4 (ambiente telematico) sono quelle con una maggiore differenza tra i CdS.

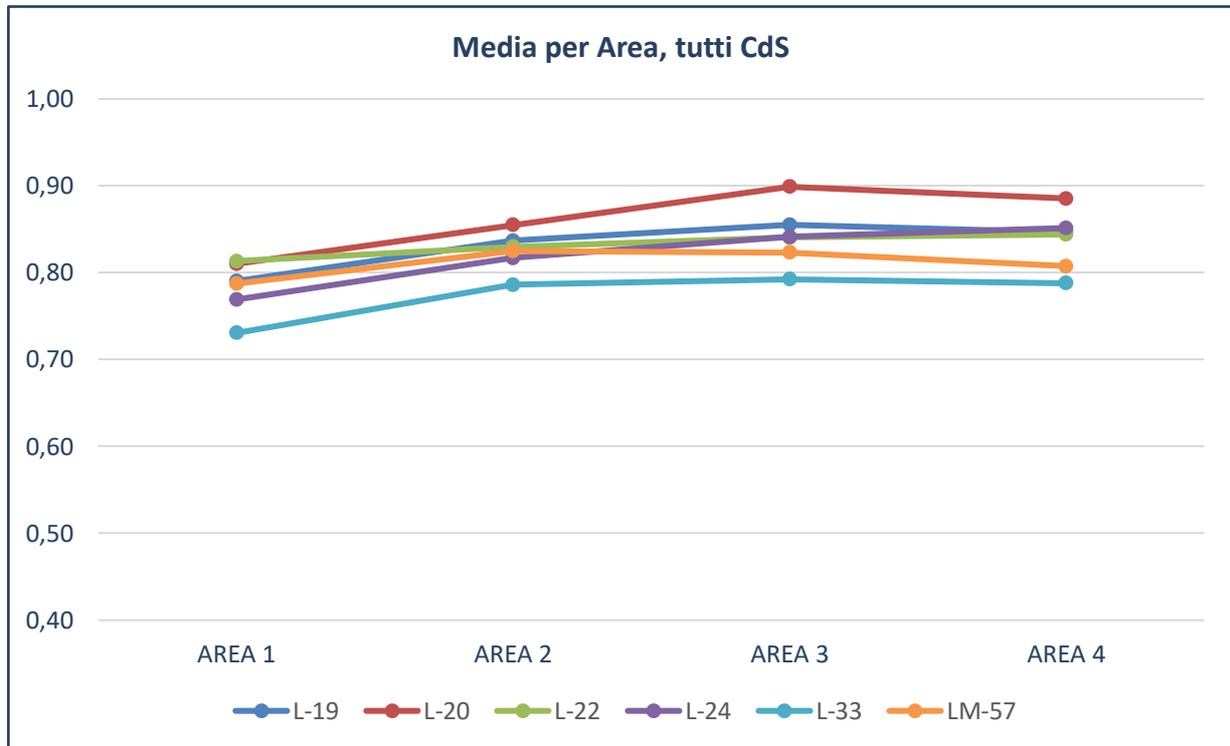


Grafico 2 - Media per aree per ciascun CdS

Il grafico successivo mostra un andamento regolare, rispetto alle domande del questionario esaminato per i seguenti Corsi di Studio:

- (L) Corso di Studi “Scienze e tecniche dell’educazione e dei servizi per l’infanzia” – [L-19].
- (L) Corso di Studi “Comunicazione innovativa, multimediale e digitale” – [L-20].
- (L) Corso di studi “Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive” – [L-22].
- (L) Corso di Studi “Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese” – [L-24].
- (L) Corso di Studi “Economia, management e mercati internazionali” – [L-33].
- (LM) Corso di Studi “Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali” – [LM-57].
- (LMcu) Corso di Studi “Giurisprudenza” – [LMG01].

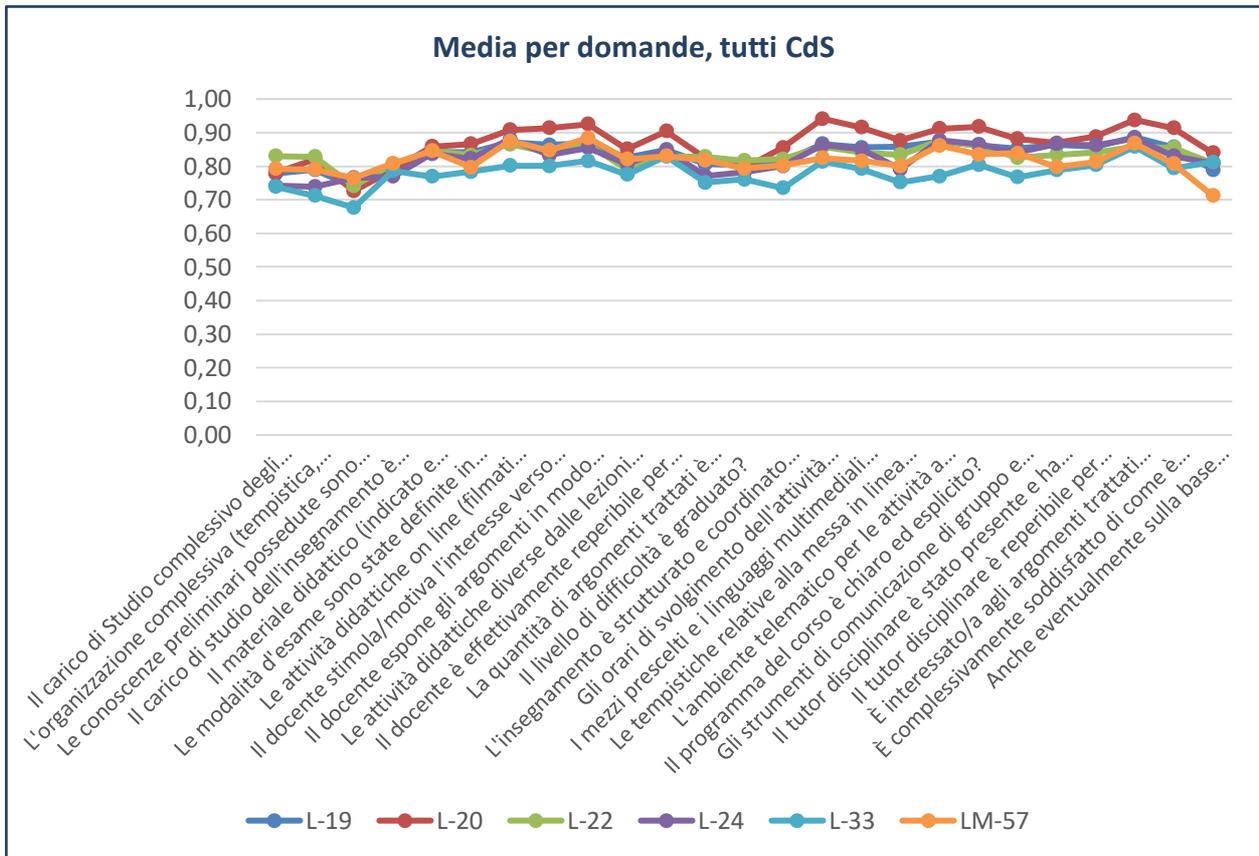


Grafico 3 - Media per domanda per ciascun CdS

In generale il gradimento degli studenti rispetto agli item indicati è alto, ed è compreso nella forbice 75% - 85%: la domanda *È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?* supera per tutti e 4 i CdS il dato di 80%.

In una prospettiva di comparazione fra i CdS, si segnala che rispetto alle domande *Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?* e *L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?* il Corso di Studio con il maggior gradimento è L-22. Per quanto riguarda una minore soddisfazione degli studenti (seppur elevata, intorno al 70%) rispetto a tutti i CdS, si individuano le aree di miglioramento relative a:

- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*
- *Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc.), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?*

I dati mostrano nello specifico dei Corsi di Studio L-24 e LM57 anche due ulteriori aree di miglioramento: rispettivamente:

- *La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?*

- *Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?*

Il Corso di Studi L-33 ha in generale medie inferiori agli altri CdS, che si attestano tra il 70% e 80%. Il Corso di Studi con un maggiore gradimento è il CdS L-20: rispetto alle domande:

- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*
- *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*
- *Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?*

**Il grado di soddisfazione supera il 90% dei rispondenti.**

Nelle pagine seguenti, per ogni Corso di Studio sono riportati i valori medi raggiunti dagli studenti rispetto alle 4 Aree e l'approfondimento qualitativo redatto a partire dalla partecipazione degli studenti ai forum del CdS frequentato.

## **2.1 - Analisi Corso di Studio "Scienze e tecniche dell'educazione e dei servizi per l'infanzia" [L-19]**

### **Analisi quantitativa<sup>5</sup>**

L'analisi quantitativa si basa sulla lettura e sull'analisi del questionario "Rilevazione delle opinioni da parte degli studenti" (a.a. 2020/2021) somministrato agli studenti prima della prenotazione degli esami.

**Le risposte elaborate**, nell'ambito dell'analisi quantitativa (condotta per tipologia di Corso di Studio e a partire dalla suddivisione per "quadro" proposta da ANVUR), **sono 1.610**. Da esse si evince come da parte degli studenti (il numero dei quali è decisamente incrementato a partire dal 2016 sino al 2020, aumentando anche il numero dei laureati tra le file degli iscritti) vi sia una soddisfazione molto alta per l'offerta formativa del CdS che si attesta in media fra 80% e 85%.

Le percentuali più alte di apprezzamento da parte degli studenti sono state soprattutto in relazione alle seguenti domande:

- *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito?*
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*
- *Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?*

Gli aspetti da migliorare sono quelli relativi alle conoscenze preliminari (74%) necessarie per poter fronteggiare alcuni insegnamenti (come, ad esempio, *Storia della filosofia II, Estetica, Editing multimediale*); in altri casi si richiede di poter evitare che vi siano attività didattiche troppo 'distanti' dai contenuti erogati nel corso delle lezioni (79%) e che sia rafforzato ulteriormente il collegamento tra alcune materie e il programma di studio.

---

<sup>5</sup> Il presente contributo è stato redatto da Pamela Giorgi, docente del CdS.

Rispetto alle “conoscenze preliminari”, gli studenti rispondono che sarebbe auspicabile l’avvio di cicli di webinar di approfondimento con i quali supportare gli studenti nello studio delle discipline e di focus tematici su argomenti che si rivelano sovente di particolare difficoltà (quali, ad esempio, la redazione di indici bibliografici).

Gli studenti chiedono un maggiore confronto con i docenti, anche al termine del percorso di studio.

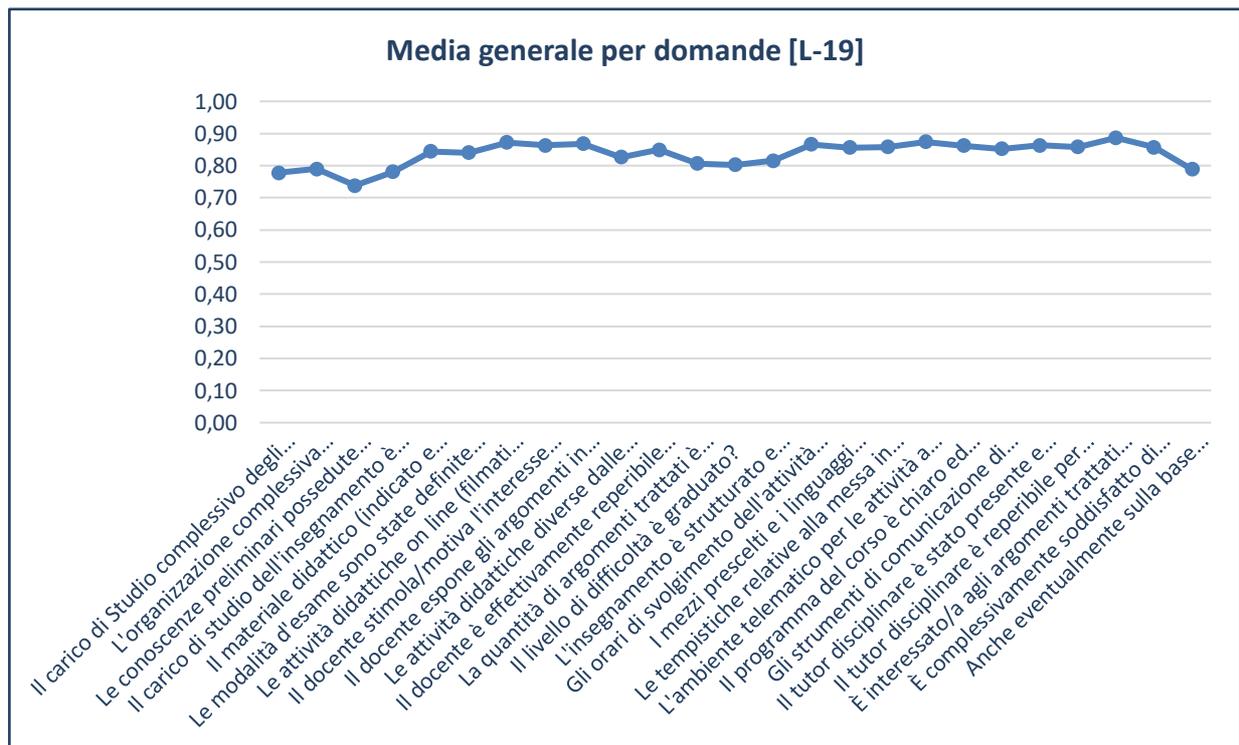


Grafico 4 - Media generale per domande [L-19]

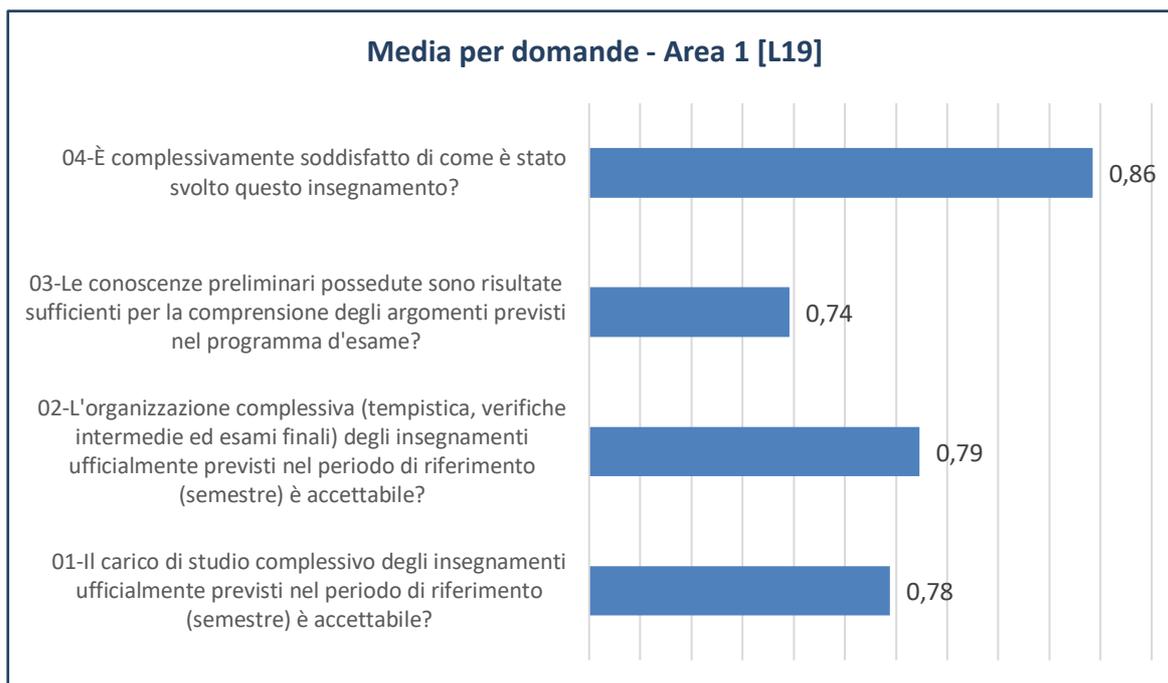
**Area 1:** carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.

Per quanto riguarda questa prima area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulle modalità di erogazione degli insegnamenti (**87%**).

Di seguito il dettaglio:

- Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,83**.

- Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.



*Grafico 5 - Media per domande - Area 1 - [L19]*

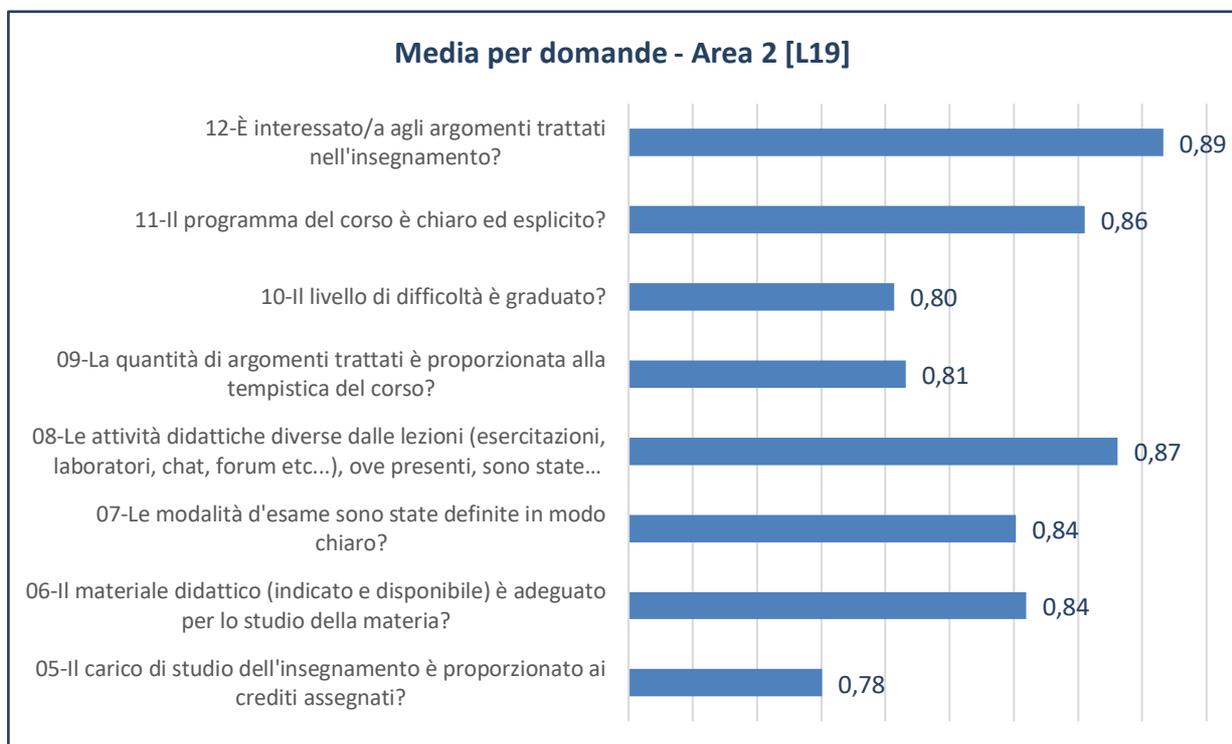
**Area 2:** carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente.

Per quanto riguarda questa seconda area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sul programma di ogni singolo insegnamento (86%), sui materiali forniti (87%) e sulla motivazione ad apprendere (89%).

A seguire il dettaglio:

- Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.
- Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.

- Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc....), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.
- Il livello di difficoltà è graduato? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- Il programma del corso è chiaro ed esplicito? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.
- È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.



*Grafico 6 - Media per domande - Area 2 [L19]*

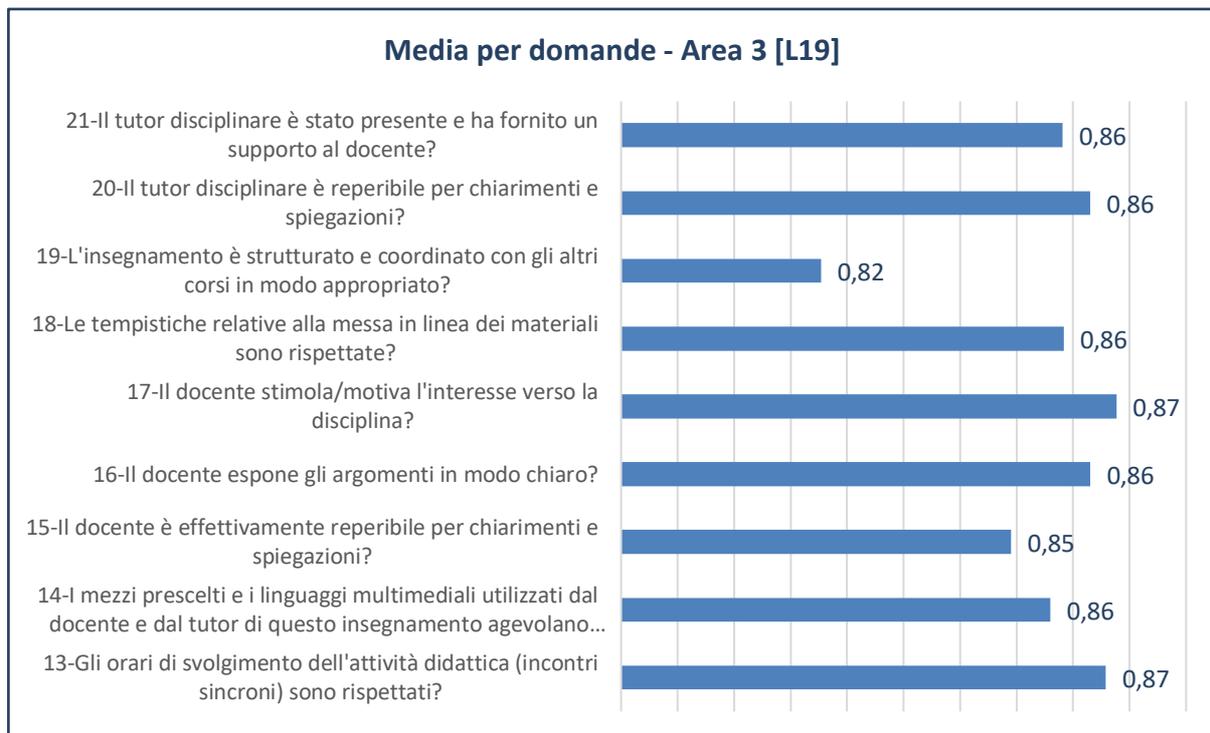
**Area 3:** professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.

Per quanto riguarda questa terza area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulla capacità del docente di spiegare e interessare (**86%**) e sulla disponibilità del tutor (**84%**).

A seguire il dettaglio:

- Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.

- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,90**.
- Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,89**.
- I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.
- Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.
- Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.
- Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.



*Grafico 7 - Media per domande - Area 3 [L19]*

**Area 4:** ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato.

Per quanto riguarda la quarta area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulle attività didattiche online (87%) e sull'ambiente telematico (90%).

A seguire il dettaglio:

- L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,90**.
- Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.

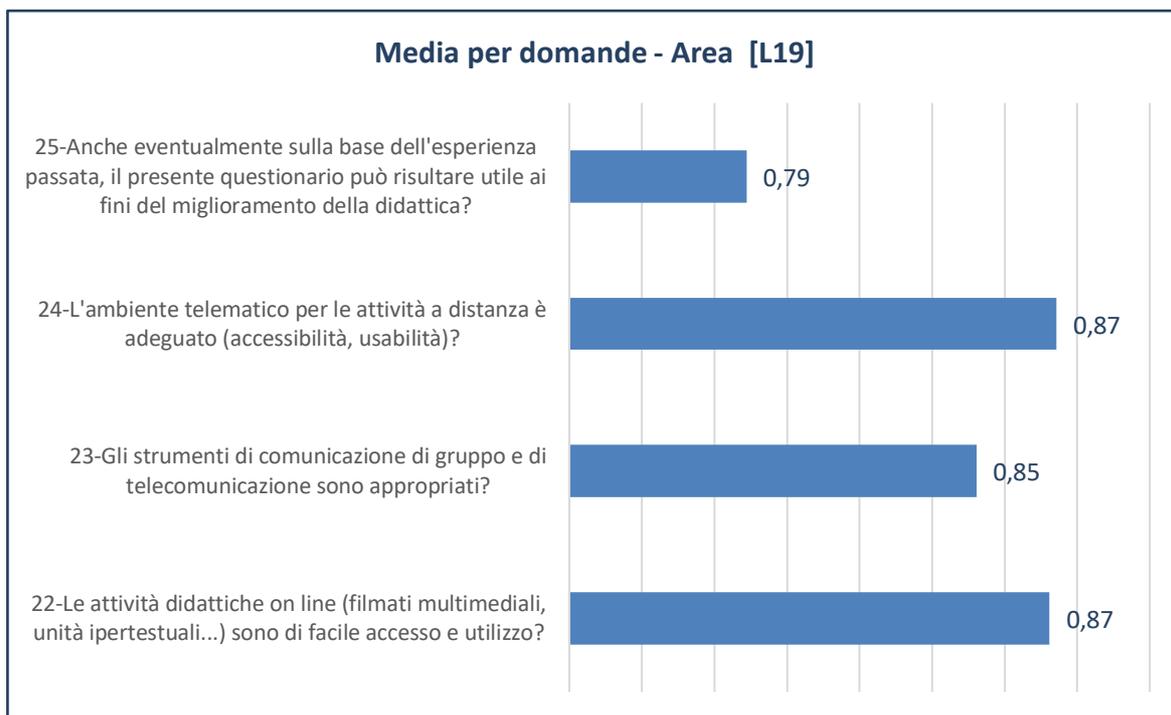


Grafico 8 - Media per domande - Area 4 [L19]

### Analisi qualitativa<sup>6</sup>

In qualità di rappresentante degli Studenti del corso di laurea in “Scienze e tecniche dei servizi per l’infanzia”, dopo aver visionato i report dei questionari di gradimento e aver raccolto le impressioni degli studenti, posso affermare che in generale vi è una soddisfazione piuttosto alta rispetto alla qualità dell’offerta didattica. In particolare, gli studenti considerano la IUL al pari delle Università in presenza per quanto riguarda l’ottima preparazione che viene fornita, sia dal punto di vista contenutistico che anche rispetto alle modalità

<sup>6</sup> Questo paragrafo è a cura della studentessa Sara Dante, rappresentante degli studenti per il CdS in oggetto.

innovative con cui è erogata la didattica stessa. Infatti, durante il triennio, ogni studente ha la possibilità, attraverso le E-tivity, di sperimentare e mettersi in gioco in diversi modi in quanto, vengono richiesti, lavori individuali ma anche di gruppo, si devono produrre video piuttosto che ebook, mappe concettuali o padlet. Questa ampia gamma di elaborati richiesti permette ad ogni studente di fare esperienza con molti strumenti che saranno utili nel mondo del lavoro. Un altro punto a favore è quello relativo all'accessibilità dell'ambiente e-learning che risulta essere di facile utilizzo.

Ottimo il lavoro della segreteria, sempre disponibile e precisa, che rappresenta un punto di riferimento per gli studenti e un collegamento con tutor e docenti.

Tra gli studenti c'è un buon clima di collaborazione. Molti di loro hanno fatto parte di gruppi (uno per ogni anno di corso), creati su un server di messaggistica istantanea, che favoriscono proprio lo scambio e l'aiuto reciproco, creando quel clima di "classe" che incoraggia l'apprendimento di tutti.

Le rappresentanti sono all'interno di ogni gruppo, raccolgono le istanze degli studenti e si pongono come tramite con la segreteria per questioni che riguardano tutti.

Ci sono ovviamente anche delle criticità sulle quali sarebbe opportuno intervenire:

- Non sempre i tutor sono facilmente raggiungibili per le esigenze degli studenti, in particolare se vengono contattati al di fuori del loro semestre di riferimento.
- Alcuni materiali forniti a volte non vengono caricati (ad esempio le slide usate dai docenti durante le lezioni).
- Alcuni docenti/tutor non rilasciano un feedback per le E-tivity, viene così a mancare la parte di valutazione formativa.
- La nuova distribuzione degli appelli continua a non convincere gli studenti che vorrebbero ripristinare la vecchia modalità.

## 2.2 - Analisi Corso di Studio “Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive” [L-20]

### Analisi quantitativa<sup>7</sup>

L’analisi quantitativa si basa sulla lettura e sull’analisi del questionario “Rilevazione delle opinioni da parte degli studenti” (a.a. 2020-2021) somministrato agli studenti prima della prenotazione degli esami.

**Le risposte elaborate sono 137.** Il grafico seguente mostra una **soddisfazione molto alta** e per alcuni insegnamenti **supera il 90%**. Gli ambiti con percentuali più alte sono:

- È interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento? (94%)
- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (93%)
- Il programma del corso è chiaro ed esplicito? (92%)
- Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? (91%)

Gli ambiti da migliorare, invece, sono quelli relativi alla “conoscenze preliminari” (73%), che sono considerate necessarie per comprendere le lezioni, e la possibilità di poter usufruire di tutto il materiale didattico predisposto (video, dispense, slide e audio registrazioni) prima dell’inizio dell’anno accademico.

Rispetto alle “conoscenze preliminari”, gli studenti suggeriscono di dedicare tempo ad un recupero delle conoscenze necessarie per affrontare lo studio degli insegnamenti.

Si richiede la pianificazione di un calendario unico del corso e l’organizzazione dei vari webinar, in modo da rendere chiaro, a tutti i docenti e agli studenti, il carico degli impegni nell’arco dell’anno accademico.

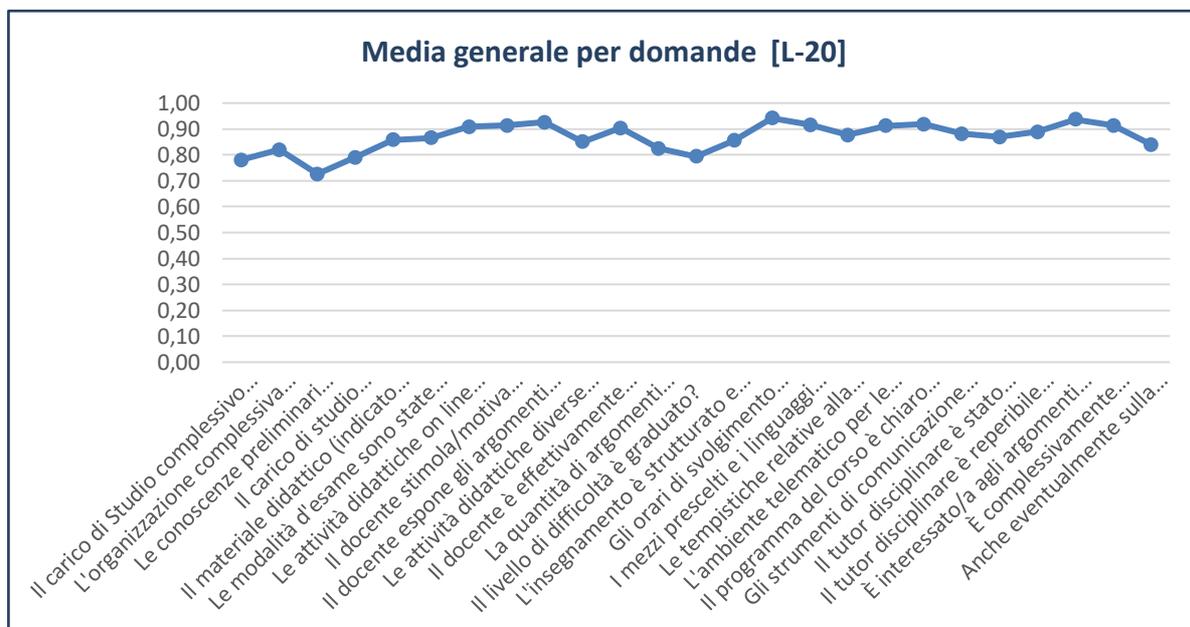


Grafico 9 - Media generale per domande [L20]

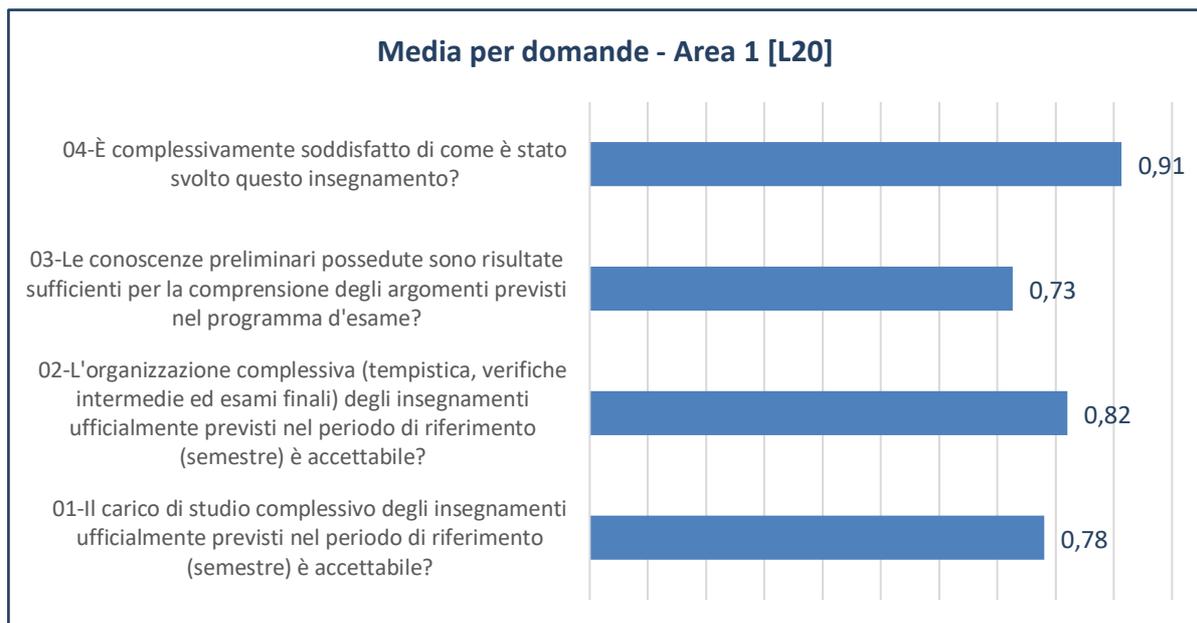
**Area 1:** carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.

<sup>7</sup> Il presente contributo è stato redatto da Mara Francese, docente del CdS.

Per quanto riguarda la prima area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulle modalità di svolgimento dell'insegnamento (**85%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,78**.
- L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,73**.
- È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,91**.



*Grafico 10 - Media per domande - Area 1 [L20]*

**Area 2:** carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente.

Per quanto riguarda la seconda area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sul programma di ogni singolo insegnamento (86%), sui materiali forniti (85%) e sulla motivazione ad apprendere (87%).

Di seguito il dettaglio degli item:

- Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.
- Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.
- Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- Il livello di difficoltà è graduato? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- Il programma del corso è chiaro ed esplicito? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,92**.
- È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,91**.



Grafico 11 - Media per domande - Area 2 [L20]

**Area 3:** professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.

Per quanto riguarda la terza area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulla capacità del docente di spiegare e interessare (**86%**) e sulla disponibilità del tutor (**84%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,91**.
- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,93**.
- Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,90**.
- L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.
- Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,94**.
- I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,92**.
- Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.
- Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.
- Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,89**.



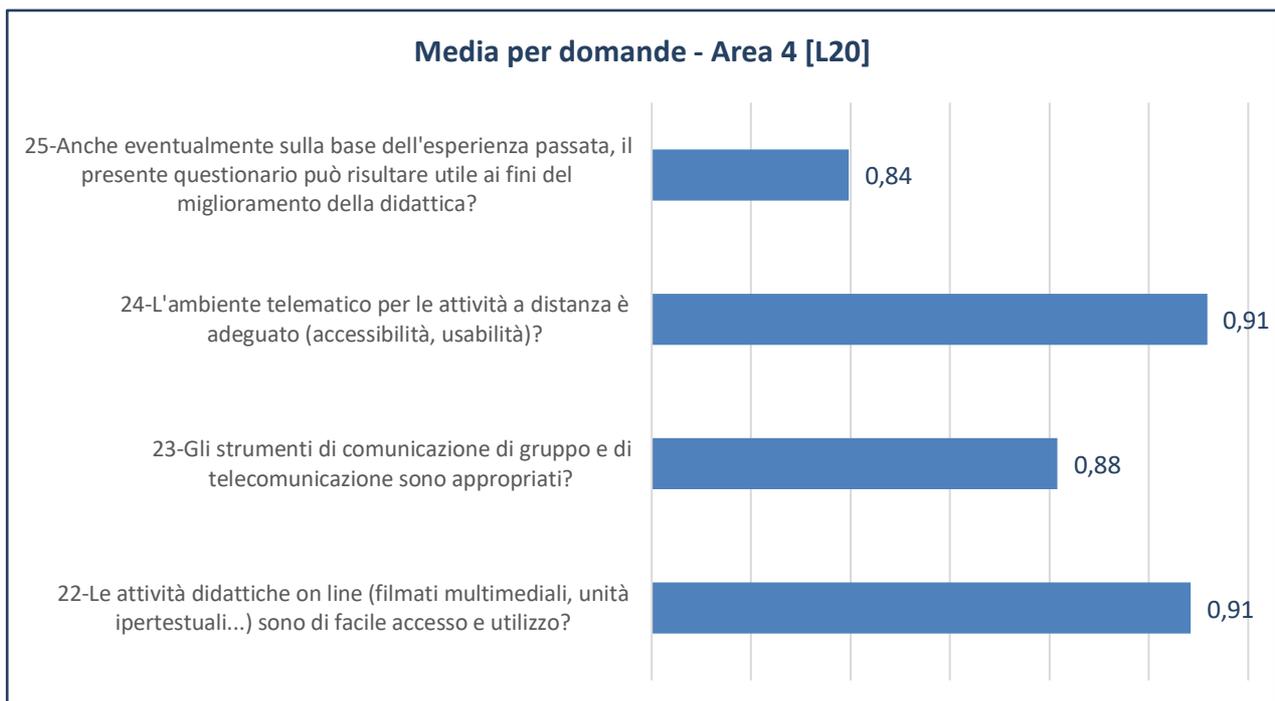
Grafico 12 - Media per domande - Area 3 [L20]

**Area 4:** ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato.

Per quanto riguarda la quarta area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulle attività didattiche online (**87%**) e sull'ambiente telematico (**88%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,91**.
- Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.
- Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,84**.
- Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,91**.



*Grafico 13 - Media per domande - Area 4 [L20]*

### Analisi qualitativa<sup>8</sup>

Il Corso di Studio è molto creativo, stimolante e coinvolgente grazie alle proposte su tematiche avanzate che promuovono e supportano i processi di innovazione della comunicazione. Il CdS è seguito prevalentemente da studenti lavoratori. La relazione tra gli studenti e tra loro e i docenti è positiva e collaborativa: ciò ha facilitato uno sviluppo concreto dell'aspetto comunicativo e relazionale. Le attività di gruppo proposte hanno

<sup>8</sup> Questo paragrafo è a cura della studentessa Catia Ferlito, rappresentante degli studenti per il CdS in oggetto.

favorito molto i rapporti interpersonali tra gli studenti che, oltre ai canali messi a disposizione dall'università, si sono organizzati con sistemi di messaggistica istantanea.

La navigazione della piattaforma dedicata all'ambiente di apprendimento è molto semplice da usare e chiara, divisa per i singoli insegnamenti organizzati per moduli, dove vengono organizzati i materiali fruibili "on demand". All'interno dell'attività didattica sono previsti degli incontri sincroni: i webinar, che vengono registrati e pubblicati così da essere fruibili anche in un secondo momento. Vi sono inoltre incontri dedicati, ai laboratori, al ricevimento dei professori, agli approfondimenti sulle prove intermedie l'E-tivity e per ulteriori perfezionamenti e spiegazioni.

Le aree dedicate ai forum, alle conversazioni e ad alcuni laboratori, si sono animate di confronti e dibattiti di grande interesse tra studenti, tutor e docenti.

Risulta molto utile e apprezzata la possibilità di poter fruire delle slide usate durante la registrazione delle video lezioni, gli audio estrapolati dai video, oltre che le dispense e le varie bibliografie suggerite.

Sarebbe ideale avere alla pubblicazione online del singolo insegnamento tutto il materiale predisposto (video, dispense, slide e audio registrazioni).

Interessanti e accattivanti sono stati i webinar organizzati con esperti esterni e professionisti che hanno condiviso con noi le loro conoscenze ed esperienze nel campo del giornalismo. La segreteria, come i tutor e i docenti, si è resa sempre disponibile a chiarire e risolvere, quando si sono presentate, le difficoltà di natura organizzativa e tecnica.

Si rileva altresì la necessità di pianificare in un calendario unico del corso l'organizzazione dei vari webinar, in modo tale da rendere visibile a tutti i docenti e agli studenti il carico degli impegni distribuiti nell'arco dell'anno accademico.

## 2.3 - Analisi Corso di Studio “Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive” [L-22]

### Analisi quantitativa<sup>9</sup>

L’analisi quantitativa si basa sulla lettura e sull’analisi del questionario “Rilevazione delle opinioni da parte degli studenti” (a.a. 2020-2021) somministrato agli studenti prima della prenotazione degli esami.

Le **risposte elaborate** sono **321**. Il grafico seguente mostra una soddisfazione molto alta che si attesta in media fra 80% e 85%. Gli ambiti con percentuali più alte sono:

- *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito?*
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*
- *Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?*

Gli ambiti da migliorare, invece, sono quelli relativi alle “conoscenze preliminari” (74%), che in alcuni insegnamenti (come ad esempio *Storia della pedagogia, Economia aziendale I e Antropologia*) sono considerate necessarie per seguire le lezioni con maggiore sicurezza, e alle “attività didattiche diverse dalle lezioni” (79%) che talvolta in alcune materie (come ad esempio *Patologia generale, Glottologia e linguistica*), non sono ben inquadrati dentro il programma di studio.

Rispetto alle “conoscenze preliminari”, si suggerisce di avviare brevi corsi integrativi per aiutare gli studenti nella comprensione delle lezioni e dei materiali didattici forniti. Inoltre, le “attività didattiche diverse dalle lezioni” devono essere maggiormente integrate nei programmi dell’insegnamento: a questo fine si suggerisce una più ampia condivisione degli obiettivi e della finalità del contributo didattico offerto.

Si invitano inoltre i docenti, per conoscere maggiormente la percezione degli studenti rispetto alle difficoltà riscontrate in relazione ad uno specifico insegnamento, a prevedere un breve momento di confronto al termine del percorso di studio. Tale confronto risulta un utile contributo per riorientare e migliorare l’organizzazione e la didattica del Corso di Studio, nonché il lavoro della CPDS.

---

<sup>9</sup> Il presente contributo è stato redatto da Samuele Calzone, docente del CdS.

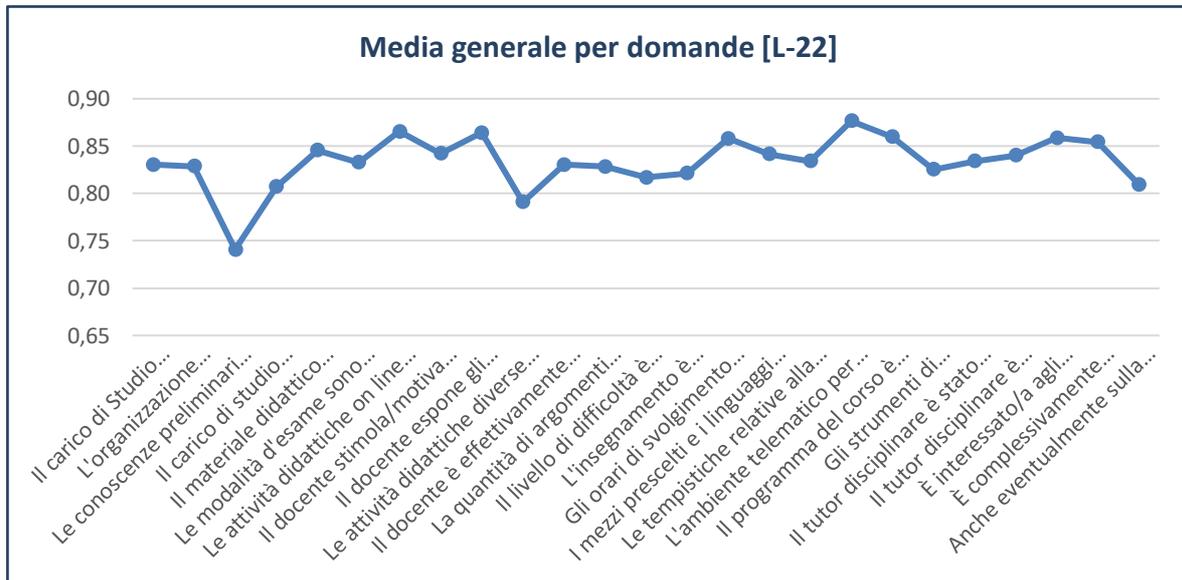


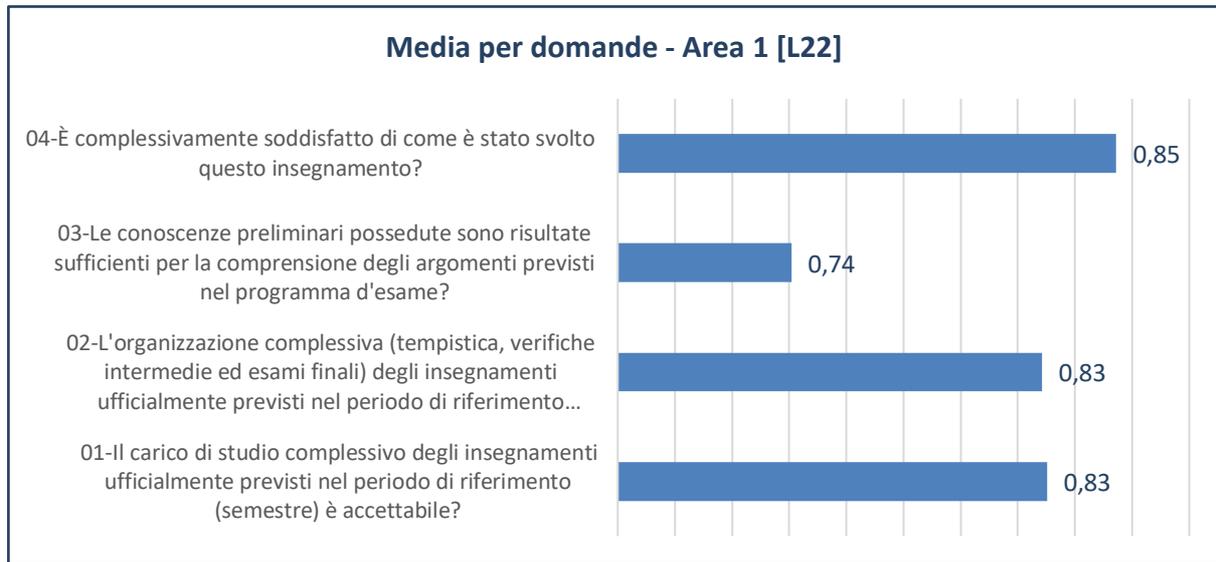
Grafico 14 - Media generale per domande [L-22]

**Area 1:** carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.

Per quanto riguarda la prima area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulle modalità di svolgimento dell'insegnamento (**85%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,83**.
- L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,74**.
- È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.



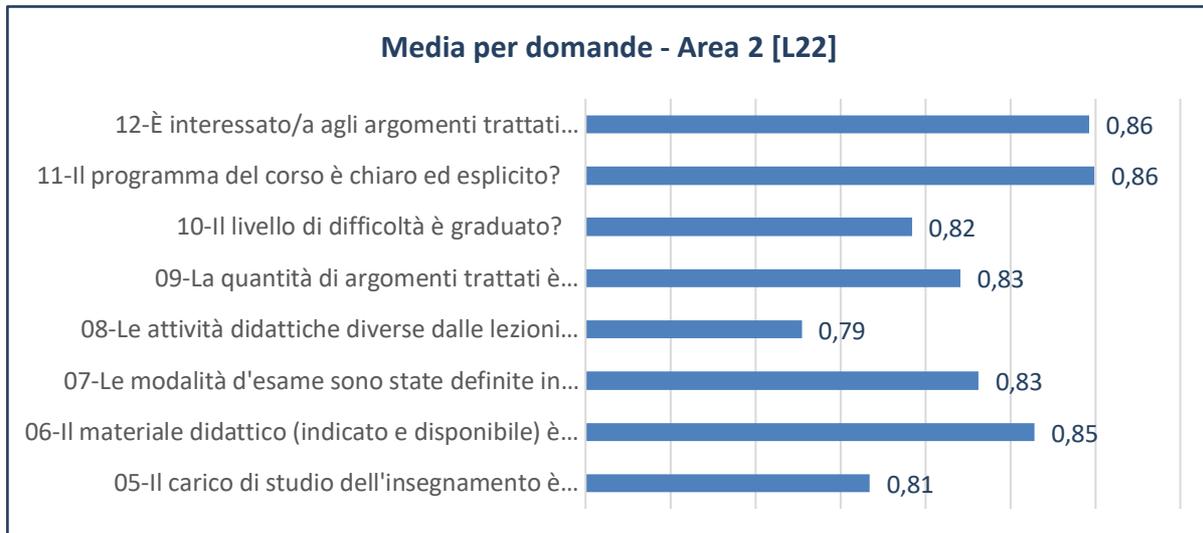
*Grafico 15 - Media per domande - Area 1 [L22]*

**Area 2:** carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente.

Per quanto riguarda la seconda area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sul programma di ogni singolo insegnamento (**86%**), sui materiali forniti (**85%**) e sulla motivazione ad apprendere (**87%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,81**.
- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,84**.
- Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,83**.
- Il livello di difficoltà è graduato? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- Il programma del corso è chiaro ed esplicito? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.
- È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.



*Grafico 16 - Media per domande - Area 2 [L22]*

**Area 3:** professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.

Per quanto riguarda la terza area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulla capacità del docente di spiegare e interessare (**86%**) e sulla disponibilità del tutor (**84%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.
- Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,83**.
- Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.
- I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,84**.
- Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,84**.
- Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.

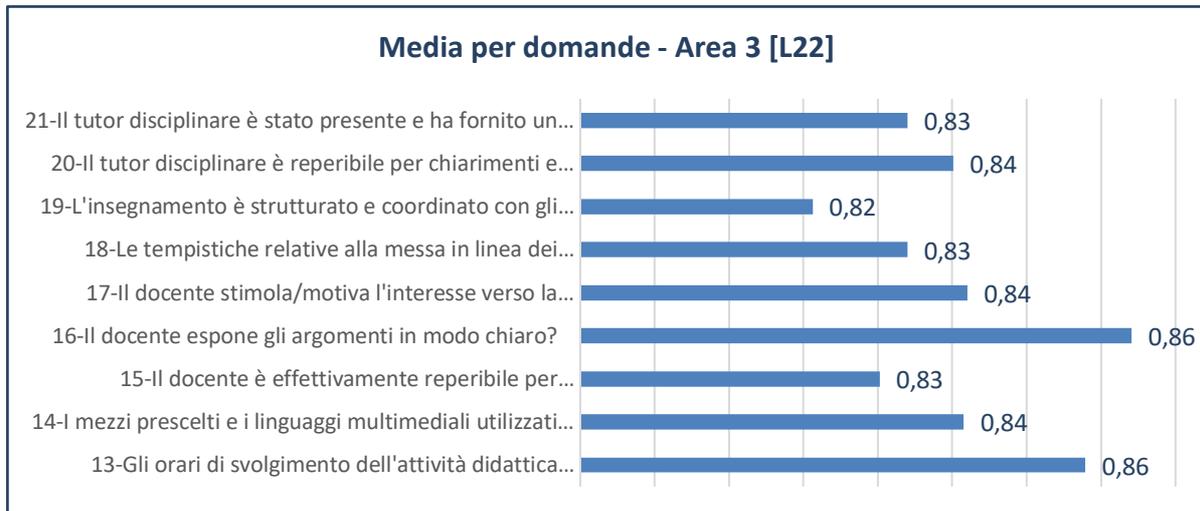


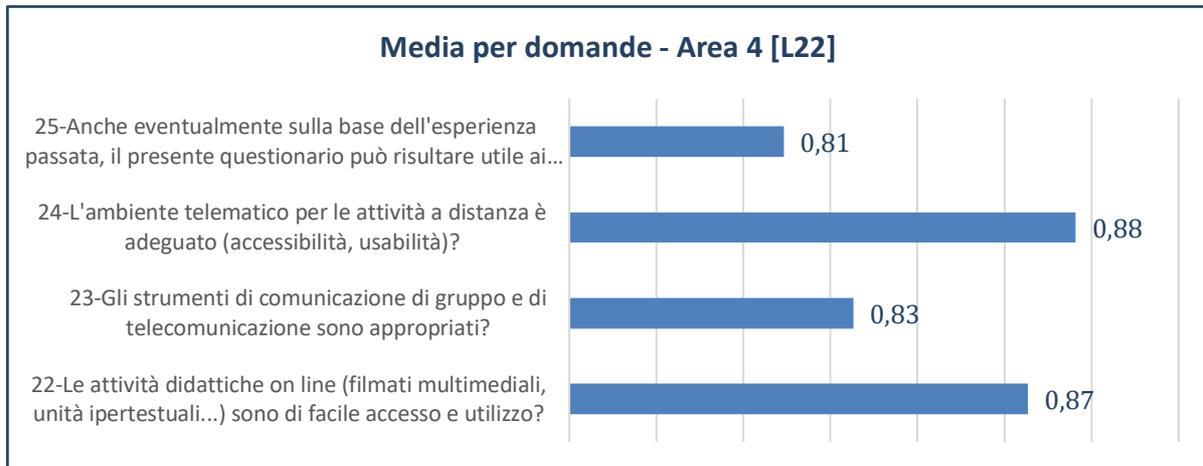
Grafico 17 - Media per domande - Area 3 [L22]

**Area 4:** ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato.

Per quanto riguarda la quarta area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulle attività didattiche online (**87%**) e sull'ambiente telematico (**88%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.
- Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,83**.
- Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.



*Grafico 18 - Media per domande - Area 4 [L22]*

### **Analisi qualitativa<sup>10</sup>**

Come rappresentante della Commissione Paritetica per gli Studenti nel corso di laurea in “*Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive*” posso affermare che all’interno del corso di laurea si può notare un clima disteso, proficuo e stimolante. Questo è possibile grazie alla partecipazione attiva e alla motivazione di tutte le componenti chiamate in causa: studenti, docenti, tutor e segreteria. Il corso di laurea in questione è molto interessante e stimolante, chi si iscrive a questo corso trova indubbiamente sempre più stimoli grazie alla disponibilità di docenti e tutor. Ci sono varie possibilità di dialogo e incontro virtuale con docenti e tutor per gli studenti, i quali hanno un accesso semplice e diretto a tutti i contenuti universitari. In particolare, uno studente entra direttamente in contatto con i docenti attraverso i webinar (incontri in diretta attraverso cui confrontarsi su questioni inerenti il corso organizzato da quello specifico docente), le chat attraverso cui organizzare approfondimenti vari o metodi tramite cui svolgere un determinato lavoro. Tutto questo fa parte di un ambiente integrante e facilmente accessibile per tutti, la motivazione dello studente lo porta a potersi mettere in contatto con gli altri studenti o con docenti/tutor in modo diretto ed accedere a chiarimenti, spiegazioni ulteriori, dibattiti interessanti.

Nella mia personale esperienza mi ha colpito molto la professionalità di docenti e tutor, il coinvolgimento e gli stimoli che riescono a trasmettere tramite l’attenzione che rivolgono agli studenti. L’aspetto principale è la cura del dettaglio: ad esempio nell’organizzazione di un webinar (incontro digitale in sincrono tra docenti, tutor e studenti) spesso si tiene conto delle proposte dei vari studenti per quanto riguarda le date e gli orari, in modo da permettere a tutti di poter fare il massimo per riuscire a partecipare ad un evento che porterà poi lo studente a chiarire eventuali dubbi e ad approfondire tematiche necessarie per l’apprendimento di quella determinata materia e quindi propedeutiche al superamento dell’esame in maniera soddisfacente per tutte le parti. Anche per chi non riuscisse a partecipare all’incontro in sincrono con gli altri i contenuti rimangono online e facilmente accessibili per tutti, avendo anche forum e chat private con studenti, docenti e tutor per chiedere eventuali chiarimenti o spiegazioni che spesso arrivano in brevissimo tempo.

<sup>10</sup> Questo paragrafo è a cura dello studente Lorenzo Galli, rappresentante degli studenti per il CdS in oggetto.

I webinar sono fondamentali anche per la spiegazione delle E-tivity, ovvero i lavori che uno studente deve necessariamente portare a termine per poter accedere ad un esame, durante i vari incontri infatti vengono analizzati i vari aspetti dei contenuti accessibili e dei vari lavori da portare a termine da parte degli studenti. All'interno di questi incontri nella mia esperienza sono state avanzate richieste di variazione o approfondimento di alcune E-tivity in questione da parte di vari studenti, queste richieste sono state valutate e a volte ascoltate con grande disponibilità da parte di docenti e tutor. Così come sono state valutate e ascoltate richieste riguardanti variazioni di slide, chiarimento su contenuti o su eventuali dubbi riguardanti lo svolgimento o la preparazione ad un determinato esame. Anche la segreteria è molto disponibile per qualsiasi chiarimento più generale su prenotazioni/date di appelli/esami o qualsiasi altro dubbio che può sorgere in ogni studente.

Risorsa da tenere in considerazione all'interno dell'ambiente del corso di laurea di "Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive" è quella relativa alla collaborazione tra studenti: risorsa stimolata e ricercata anche da docenti e tutor. Spesso vengono organizzati lavori di gruppo in cui è necessario organizzarsi e mettersi in contatto con gli altri, così da sviluppare non solo abilità tecniche ma anche abilità comunicative-relazionali. Quando si eseguono lavori di gruppo è necessario sviluppare ognuno la propria parte di lavoro come concordato con gli altri, per poi organizzare una risposta complessiva che sia soddisfacente e stimolante per gli studenti con cui condividiamo il lavoro. Tutto questo è possibile grazie agli ambienti virtuali messi a disposizione dalla IUL, e anche grazie alla collaborazione di docenti e studenti. Nella mia esperienza durante lavori di gruppo sono state avanzate da parte degli studenti diverse richieste al gruppo docenti/tutor: richieste di cambio gruppo, di variazione argomento o di variazione delle date in cui presentare il lavoro. Queste richieste sono state valutate attentamente e nella maggior parte dei casi accolte: questo dimostra l'estrema disponibilità di tutte le parti chiamate in causa.

Per quanto riguarda più nello specifico problematiche relative agli appelli o alle prenotazioni: la segreteria è sempre disponibile anche in casi limite ad annullare una determinata prenotazione o comunque a fare il massimo per soddisfare le varie esigenze che espongono gli studenti. Tutto questo fa parte di un ambiente creato da persone che mettono a disposizione la loro disponibilità, professionalità e competenza: anche in caso di eventuali problemi o dubbi lo studente potrà attraverso i vari spazi virtuali mettersi in contatto diretto con docenti/tutor/studenti/segreteria.

Essendo arrivato al termine del percorso posso affermare che, in sede di ideazione, scrittura e consegna della tesi per il raggiungimento del titolo di laurea finale, i docenti e i tutor offrono la massima disponibilità e il massimo impegno per soddisfare le richieste degli studenti sia dal punto di vista delle tempistiche che della qualità del supporto. In un momento di cruciale importanza gli studenti vengono supportati e accompagnati con grande costanza e impegno con l'obiettivo di portare a termine il percorso triennale nel migliore dei modi.

### **Analisi indicatori ANVUR<sup>11</sup>**

Di seguito sono presentati alcuni indicatori suddivisi per Gruppo (Allegato E del DM 986/2016) e relativi al

---

<sup>11</sup> Il presente contributo è stato redatto da Samuele Calzone, docente del CdS.

periodo 2018-2020. La scelta effettuata si basa sull'opportunità di evidenziare i dati che restituiscono una descrizione più significativa, e dunque una valutazione dell'andamento del Corso di Studio L-22 in relazione anche agli altri Atenei Telematici (AT) e Atenei Non Telematici (ANT). Accanto al nome dell'indicatore, evidenziato in *corsivo*, per una migliore lettura viene inserito anche il codice del Gruppo (iC\*\*)

### **Gruppo A**

Rispetto alla *percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a. (iC01)* si osserva un incremento tra le annualità 2018 e 2019: il dato è maggiore se confrontato con gli Atenei Telematici, ma ancora inferiore rispetto agli Atenei Non Telematici.

Anno	Corso di Studio L-22	Atenei Telematici	Atenei Non Telematici
2019	36%	16%	63%

Tabella 6 - % di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che hanno acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.

Se la partecipazione degli studenti alla didattica è continua e conferma l'interesse e la motivazione per il Corso di Studio scelto, la percentuale di coloro che si laureano *entro la durata normale del CdS (iC02)* è invece un ambito da migliorare: il 67% del CdS L-22 registrato nel 2020 è infatti più basso rispetto al 82% dei laureati negli Atenei Telematici (AT). Il numero esiguo di laureati nel L-22 nel 2020 non consente, al momento, una maggiore analisi.

Un ulteriore ambito di miglioramento è il *rapporto studenti/docenti – ricercatori a tempo indeterminato (iC05)* e la *percentuale di docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti per corso di studio (iC08)*: rispetto agli Atenei Telematici, che nel 2020 hanno, per esempio, una percentuale del 93% di docenti di ruolo (iC08), il Corso di Studi L-22 si ferma al 67%.

In linea con i dati degli Atenei Telematici sono invece le *percentuali di studenti provenienti da altre Regioni (iC03)*: dal 2018 al 2020 gli studenti extra-regione raggiungono la percentuale del 75%. Gli Atenei Non Telematici (ANT) hanno invece un numero di studenti minore (29% nel 2020), probabilmente dovuto all'erogazione di corsi in presenza che non facilita la partecipazione di una utenza fuori dalla Regione sede dell'Ateneo.

### **GRUPPO B**

Rispetto agli indicatori di questo Gruppo (*iC10, iC11, iC12*), che descrivono il livello di internazionalizzazione degli Atenei, nel Corso di Studio L-22 non ci sono studenti che hanno conseguito CFU all'estero e solo nel 2020 è iscritto uno studente che ha conseguito un titolo di studio (diploma) non in Italia. In generale, sia per Atenei Telematici (AT) che per quelli Non Telematici (ANT) le percentuali di studenti che provengono dall'estero è piuttosto esigua (tra il 3 e 4%).

### **GRUPPO E**

Considerando gli indicatori di questo Gruppo, si rileva un generale aumento *degli studenti che nel Corso di Studio L-22 proseguono al II anno (iC14)* durante gli anni presi in esame. I dati di seguito indicati mostrano che, sebbene tale percentuale (57% nel 2019) sia inferiore rispetto a quella degli altri Atenei Telematici (88%) e Non Telematici (81%), è maggiore per quanto riguarda gli studenti definiti dagli indicatori iC15 e iC16, che

hanno cioè raggiunto almeno 20 e 40 CFU al I anno.

<b>iC13 - Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire</b>			
	<b>Corso di Studio L-22</b>	<b>Media Atenei Telematici</b>	<b>Media Atenei Non Telematici</b>
2018	16,3	17,2	64,3
2019	43,2	13,3	64,6

*Tabella 7 - iC13 - % di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire*

<b>iC14 - Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio</b>			
	<b>Corso di Studio L-22</b>	<b>Media Atenei Telematici</b>	<b>Media Atenei Non Telematici</b>
2018	50	87,4	81,6
2019	57,1	88,3	80,7

*Tabella 8 - iC14 - % di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio*

<b>iC15 - Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno</b>			
	<b>Corso di Studio L-22</b>	<b>Media Atenei Telematici</b>	<b>Media Atenei Non Telematici</b>
2018	25	17,5	75,6
2019	42,9	14,1	74,5

*Tabella 9 - iC15 - % di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio*

<b>iC16 - Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno</b>			
	<b>Corso di Studio L-22</b>	<b>Media Atenei Telematici</b>	<b>Media Atenei Non Telematici</b>
2018	50	87,4	81,6
2019	57,1	88,3	80,7

*Tabella 10 - iC16 - Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio*

Un ambito da migliorare è quello segnalato dall'indicatore *ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (iC19)* che, sebbene i dati del Corso di Studio L-22 siano in linea con quelli degli Atenei Telematici (11-12%), risulta inferiore rispetto a quelli degli Atenei ANT che si attestano per il 2020 alla percentuale del 33%.

Considerando la *percentuale tutor/studenti iscritti per i corsi di studio prevalentemente o integralmente a distanza (iC20)* nel Corso di Studio L-22 il dato è più alto rispetto agli altri Atenei Telematici anche se in calo negli ultimi anni: la presenza del tutor rappresenta un valore aggiunto per gli insegnamenti del CdS L-22.

<b>iC20 - Percentuale tutor/studenti iscritti per i corsi di studio prevalentemente o integralmente a distanza</b>			
	<b>Corso di Studio L-22</b>	<b>Media Atenei Telematici</b>	<b>Media Atenei Non Telematici</b>
2016	-	0,4	0
2017	-	0,4	0

2018	12	0,6	0
2019	9,6	0,3	0
2020	6,3	0,2	0

Tabella 11 - iC20 - % tutor/studenti iscritti per i corsi di studio prevalentemente

### **INDICATORI di Approfondimento per la Sperimentazione – Percorso di studio e regolarità delle carriere**

L'indicatore *percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno (iC21)* individua un elemento critico del Corso di Studio L-22: i dati sono più bassi degli altri Atenei.

<b>iC21 - Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno</b>			
	<b>Corso di Studio L-22</b>	<b>Media Atenei Telematici</b>	<b>Media Atenei Non Telematici</b>
2018	50	90,4	87,9
2019	64,3	90,7	87,8

Tabella 12 - iC21 - % di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno

È dunque necessario approfondire il ritardo delle carriere degli studenti per individuare fattori correttivi che possono invertire il trend negativo.

### **INDICATORI di Approfondimento per la Sperimentazione – Soddisfazione e Occupabilità**

Non sono disponibili i dati dell'indicatore *percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25)*.

### **Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente**

Rispetto agli indicatori *rapporto studenti iscritti/docenti complessivo - pesato per le ore di docenza (iC27)* e *rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (iC28)* si rileva che il Corso di Studio L-22, al contrario degli altri Atenei, ha un rapporto migliore: gli studenti sono infatti maggiormente seguiti dai docenti e dai tutor.

### **Nuovi Indicatori**

In relazione ai nuovi indicatori per gli Atenei Telematici, sono confrontati quelli relativi alla *percentuale di iscritti inattivi (iC30T)* e alla *percentuale di iscritti inattivi o poco produttivi (iC30TBIS)*. Il Corso di Studio L-22 ha i dati più bassi rispetto agli altri atenei: gli studenti sono mediamente più coinvolti nelle attività didattiche previste.

<b>iC30T - Percentuale di iscritti inattivi</b>			
	<b>Corso di Studio L-22</b>	<b>Media Atenei Telematici</b>	<b>Media Atenei Non Telematici</b>
2019	11,8	47,6	5,6
2020	8,3	74,2	5,8

Tabella 13 - iC30T - % di iscritti inattivi

<b>iC30TBIS - Percentuale di iscritti inattivi o poco produttivi</b>			
	<b>Corso di Studio L-22</b>	<b>Media Atenei Telematici</b>	<b>Media Atenei Non Telematici</b>
2019	11,8	53	7,4
2020	11,1	74,9	7,9

*Tabella 14 - iC30TBIS - % di iscritti inattivi o poco produttivi*

La presenza di tutor disciplinari, unita alla disponibilità dei docenti e all'ampia offerta di attività didattiche extra-lezione, consente probabilmente di motivare e sostenere maggiormente la partecipazione (soprattutto nella produzione di elaborati ed E-tivity) degli studenti al Corso di Studio.

## 2.3 - Analisi Corso di Studio “Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese” [L-24]

### Analisi quantitativa<sup>12</sup>

L’analisi quantitativa si basa sulla lettura e sull’analisi del questionario “Rilevazione delle opinioni da parte degli studenti” (a.a. 2020-2021) somministrato agli studenti prima della prenotazione degli esami.

Le risposte elaborate sono 762.

Il grafico seguente mostra una soddisfazione molto alta che si attesta in media fra 80% e 87%, anche se con qualche eccezione.

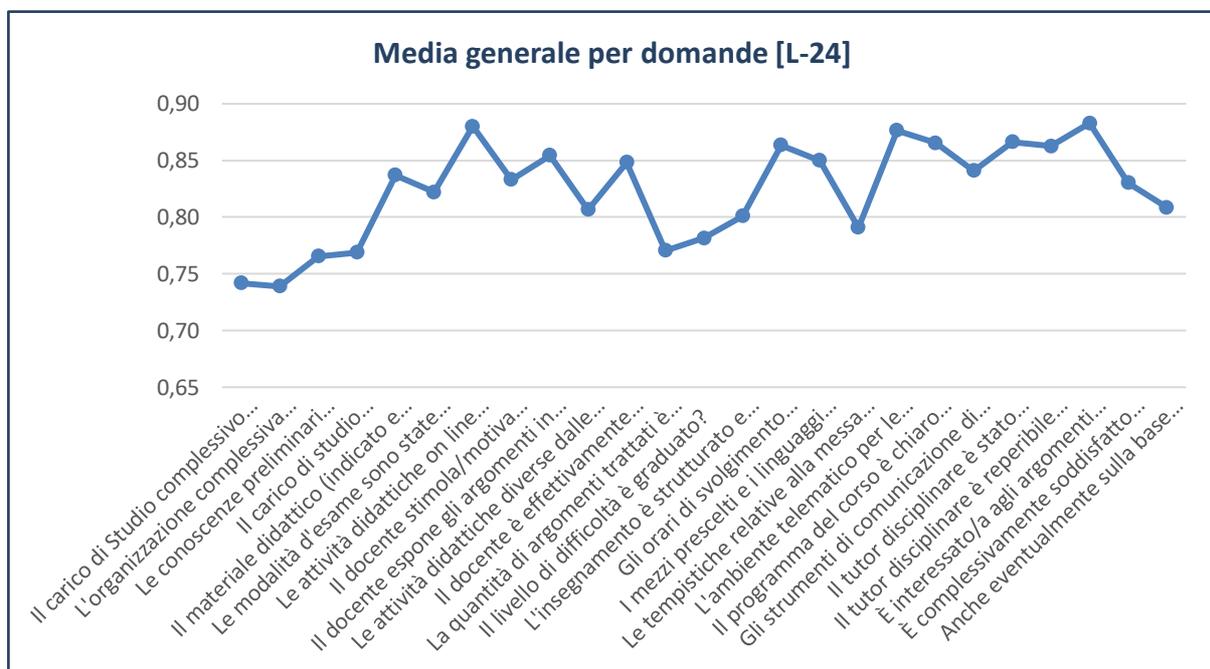


Grafico 19 - Media generale per domande [L-24]

Gli ambiti con percentuali più alte sono:

- *Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?*
- *Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?*
- *I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?*
- *L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?*
- *Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?*
- *Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*

Gli ambiti da migliorare, invece, sono quelli relativi al “carico di studio dell’insegnamento” (77%), che in alcuni casi (come, ad esempio, *Metodologia della ricerca azione. Colloquio clinico e intervista nei contesti*

<sup>12</sup> Il presente contributo è stato redatto da Silvia Panzavolta, docente del CdS.

*organizzativi e Pedagogia Sperimentale*) sono considerate forse poco proporzionate “all’organizzazione complessiva”, in termini di tempistica, alle “verifiche intermedie” e agli “esami finali”, che per alcuni insegnamenti risulta particolarmente critica (come, ad esempio, negli insegnamenti di *Metodologia della ricerca azione. Colloquio clinico e intervista nei contesti organizzativi e Psicologia dello Sviluppo e psicologia dell’educazione*) alla “quantità di argomenti trattati rispetto alla tempistica del corso” (77%) che talvolta in alcune materie (come, ad esempio, *Metodologia della ricerca azione. Colloquio clinico e intervista nei contesti organizzativi e Pedagogia Sperimentale*) è percepita come eccessiva.

Infine, un aspetto da presidiare riguarda le preconoscenze. Per uno degli insegnamenti in particolare (*Psicomatria*) si suggerisce di avviare brevi corsi integrativi per aiutare gli studenti nella comprensione delle lezioni e dei materiali didattici forniti.

**Area 1:** carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.

Per quanto riguarda la prima area, si rileva una **soddisfazione complessiva media soddisfacente**, pari al **77%**. Di seguito il dettaglio degli item:

- Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,74**.
- L’organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,74**.
- Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,77**.
- È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,83**.

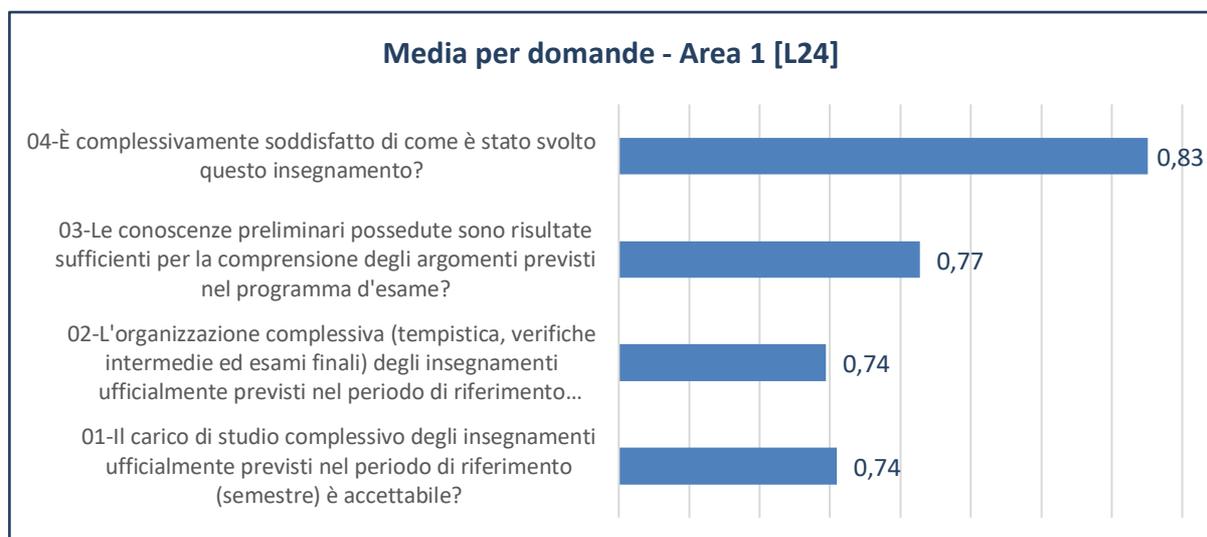


Grafico 20 - Media per domande - Area 1 [L24]

**Area 2:** carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente.

Per quanto riguarda la seconda area, si rileva una **soddisfazione complessiva media alta**, in particolare sul materiale didattico disponibile (**84%**), sul programma dei corsi, chiaro ed esplicito (**87%**) e sull'interesse ai temi trattati negli insegnamenti (**88%**).

Di seguito il dettaglio degli item (media dei vari insegnamenti):

- Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,77**.
- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,84**.
- Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,81**.
- La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,77**.
- Il livello di difficoltà è graduato? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,78**.
- Il programma del corso è chiaro ed esplicito? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.
- È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.



Grafico 21 - Media per domande - Area 2 [L24]

**Area 3:** professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.

Per quanto riguarda la terza area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulla capacità del docente di spiegare gli argomenti in modo chiaro (**85%**) e di rendersi disponibile per eventuali ulteriori chiarimenti (**85%**), sulla scelta dei mezzi e dei linguaggi multimediali utilizzati per agevolare la comprensione (**85%**), sull'organizzazione degli eventi sincroni (**86%**) e sulla competenza/disponibilità del tutor (**87%**)

Di seguito il dettaglio degli item:

- Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,83**.
- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.
- Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.
- I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.
- Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.

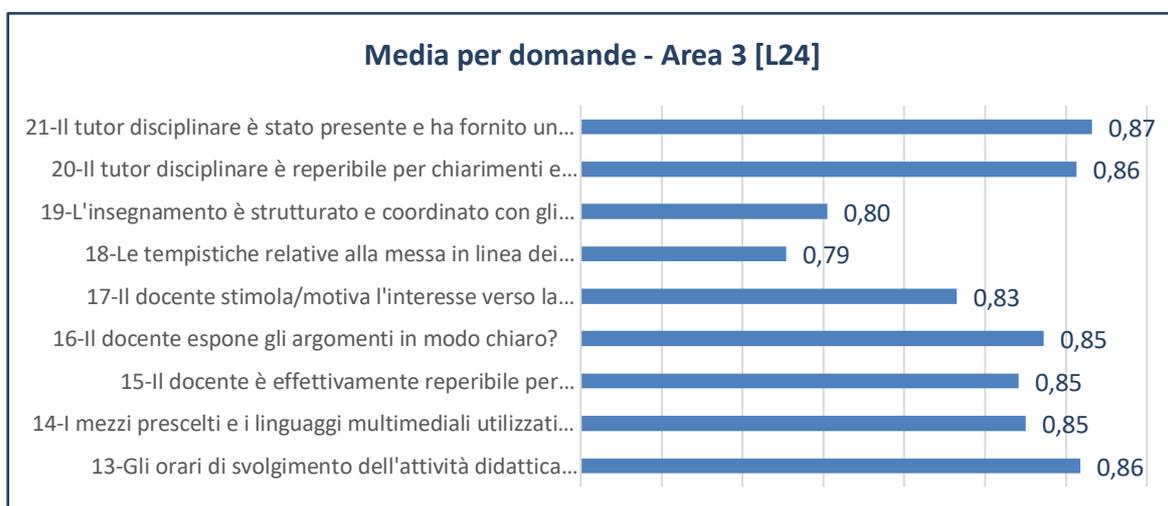


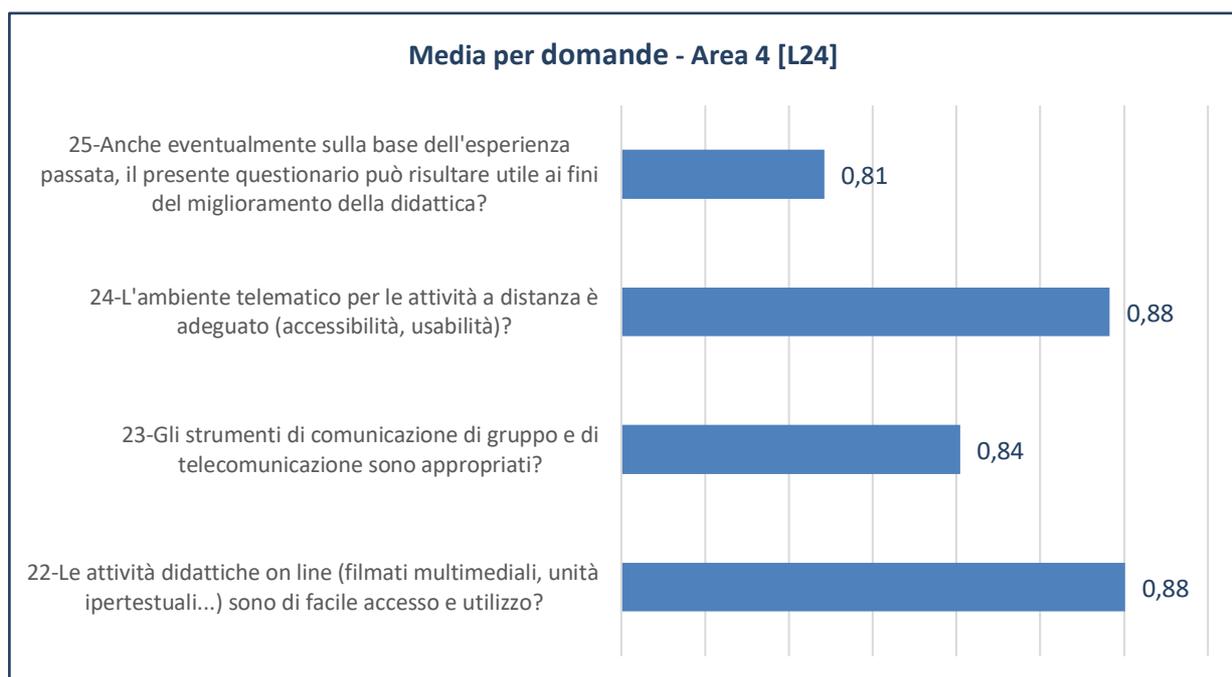
Grafico 22 - Media per domande - Area 3 [L24]

**Area 4: ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato.**

Per quanto riguarda la quarta area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulle attività didattiche online (**88%**) e sull'ambiente telematico (**88%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.
- Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,84**.
- Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,81**.
- Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.



*Grafico 23 - Media per domande - Area 4 [L24]*

### **Analisi qualitativa<sup>13</sup>**

Come rappresentante della Commissione Paritetica per gli Studenti nel corso di laurea in “Scienze e tecniche psicologiche delle risorse umane” posso affermare che il clima tra docenti e discenti è sempre collaborativo, poiché gli studenti di questo corso di laurea si dimostrano piuttosto motivati, appassionati della materia e proattivi nel centrare gli obiettivi posti di volta in volta dai singoli insegnamenti.

<sup>13</sup> Questo paragrafo è a cura della studentessa Samantha Peroni, rappresentante degli studenti per il CdS in oggetto.

Il gruppo degli studenti che mantengono tra loro un contatto quotidiano attraverso un gruppo di messaggistica istantanea è cresciuto esponenzialmente nell'ultimo anno accademico: qui è possibile avere supporto, informazioni, consigli e indicazioni in tempo reale, confrontarsi e porre domande di ordine tecnico o esplicativo sui contenuti degli insegnamenti, in un'ottica di **peer education**, passando dalla Segreteria degli Studenti solo quando le risposte non soddisfano appieno o non sono sufficientemente esaustive.

Il gruppo così creato ha la possibilità di **generare feedback costanti e veloci** su tematiche diverse, le stesse che vengono raccolte e segnalate dai rappresentanti degli studenti durante le riunioni e i tavoli di lavoro aperti con i rappresentanti dell'Ateneo IUL, in una serie di incontri che fino ad oggi si sono dimostrati molto **aperti e condotti in un clima di disponibilità e ascolto reciproco** sia per problematiche semplici che più articolate.

Molti i temi d'interesse sottoposti al vaglio universitario da parte degli studenti: è stata chiesta di avere un **feedback sull'esecuzione delle E-tivity prima della discussione dell'esame** e se questo viene fatto da molti docenti, ancora non si è arrivati alla totalità degli insegnamenti, ma è qualcosa che i discenti ritengono importante conoscere prima di approcciarsi alla discussione dell'insegnamento.

È stata fatta richiesta di **caricare le slide** di accompagnamento alle lezioni curriculari contemporaneamente ai video dei docenti: questa richiesta, apparentemente banale, aiuta a recuperare molto tempo nello studio e ed è stata accolta favorevolmente e subito portata a risoluzione dai rappresentanti dell'Ateneo: si è notato un forte miglioramento rispetto allo scorso anno, ma di nuovo non tutti i docenti sono ancora allineati e si spera che con l'andare avanti del corso di laurea le tempistiche possano essere migliorate globalmente.

Nell'ottica di una ricerca di parallelismo con la frequenza a un'Università tradizionale, gli studenti hanno chiesto migliorie e facilitazioni per **l'orario di ricevimento** dei docenti: quest'istanza è stata risolta concordando tra le parti che gli studenti si rivolgano in prima battuta sempre ai tutor per la risoluzione di problemi o richiedere approfondimenti e, successivamente, incontrino i singoli professori in **orari di ricevimento personalizzati**.

Da più voci è stato richiesto di spostare i webinar in **orari post lavorativi**, in modo da poter aumentare la possibilità di frequenza agli stessi da parte dei discenti e nel giro di breve gli insegnanti si sono adeguati per accogliere la richiesta e condividere le date tra gli insegnanti in modo da evitare sovrapposizioni. L'orario dei webinar per il terzo anno non è quasi mai stato verso le 18.00 come richiesto: "psicologia dinamica" era alle 16.30; "psicologia clinica" verso le 17.00 e una volta alle 10.00 del mattino, ma in queste fasce d'orario non è possibile accedere in sincrono se non per chi si occupa semplicemente di studio, quindi, conseguentemente, non si ritengono corrette le rimostranze sulla poca partecipazione degli studenti da parte di qualche insegnante.

Alcuni studenti hanno chiesto che venisse ricontrollato ed eventualmente ribilanciato il carico di studio proporzionalmente ai **crediti formativi universitari** assegnati, perché a volte sembra che questo non venga rispettato. I rappresentanti dell'Ateneo hanno promesso un controllo incrociato e una restituzione a breve su questa segnalazione, garantendo che verranno separati ed evidenziati chiaramente i materiali obbligatori per l'esame da eventuali ulteriori approfondimenti.

**Appelli:** era stato chiesto dai rappresentanti degli studenti che gli appelli d’esame fossero più distanziati e più numerosi. Il risultato a cui si è giunti in questo anno accademico non soddisfa le richieste degli studenti, perché di fatto, pur introducendo una sessione straordinaria tra aprile e maggio, il numero degli appelli si è ridotto da 6 a 5, poiché in ogni sessione è stata calendarizzata una sola data per insegnamento, limitando di fatto l’accesso agli esami. Si è richiesto di ripristinare le 2 date a sessione. È critica anche la calendarizzazione di date molto ravvicinate per gli esami da sostenere che di fatto non sono utili se non a studenti senza altri impegni lavorativi e rischiano di ritardare i tempi di laurea. I referenti accademici a cui sono state esposte queste rimostranze hanno promesso di intervenire in tempi brevi.

Anche per ciò che concerne il **riconoscimento esami** gli studenti avanzano delle critiche: ad oggi gli esami che sono riconosciuti a uno studente non sono accessibili allo stesso, mentre una richiesta chiara degli studenti è che questi possano essere visionabili in un’ottica di empowerment e arricchimento personale. I rappresentanti d’Ateneo si sono fatti carico di questa istanza e aspettiamo una risposta appena possibile.

Essendo al terzo anno di un corso triennale di laurea, in molti hanno iniziato a chiedere la possibilità di attivare un **corso di Laurea Magistrale**, preferibilmente di indirizzo clinico, ma al momento non abbiamo informazioni in merito.

Accolta e realizzata la richiesta da parte di molti studenti di trasformare “IUL” da profilo privato a profilo universitario per poter essere inserito nel social professionale “**Linked-In**”.

Rimane interessante per gli studenti la proposta dello scorso anno di poter organizzare una **Summer School** estiva che permetta di incontrare e conoscere personalmente discenti e docenti frequentanti l’Ateneo. Quest’anno non si è potuta organizzare a causa dell’emergenza sanitaria, ma speriamo che l’idea resti attiva e realizzabile per il futuro.

Un obiettivo sfidante rimane quello di attivare un **Dottorato in IUL**, ma al momento la procedura richiede fondi e disponibilità che non sono accessibili per l’Ateneo, resta una proposta da rivalutare in futuro, dal momento che oggi sempre più persone sentono il bisogno di approfondire le proprie conoscenze, non solo per puro piacere, ma anche per raggiungere una professionalizzazione maggiore in ambito lavorativo ed ottenere, così, avanzamenti di carriera, per cui il Dottorato diventa un plus lavorativo a cui tendere.

### **Analisi indicatori ANVUR<sup>14</sup>**

Di seguito sono presentati alcuni indicatori suddivisi per Gruppo (Allegato E del DM 986/2016) e relativi al periodo 2018-2020. La scelta effettuata si basa sull’opportunità di evidenziare i dati che restituiscono una descrizione più significativa, e dunque una valutazione dell’andamento del Corso di Studio L-24 in relazione anche agli altri Atenei Telematici (AT) e Atenei Non Telematici (ANT). Accanto al nome dell’indicatore, evidenziato in *corsivo*, per una migliore lettura viene inserito anche il codice del Gruppo (iC\*\*)

### **Gruppo A**

---

<sup>14</sup> Il presente contributo è stato redatto da Silvia Panzavolta, docente del CdS.

Rispetto alla *percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a. (iC01)* si osserva un incremento tra le annualità 2018 e 2019: il dato è maggiore se confrontato con gli Atenei Telematici, ma ancora inferiore rispetto agli Atenei Non Telematici.

Anno	Corso di Studio L-24	Atenei Telematici	Atenei Non Telematici
2019	36,7%	24,2%	68,8%

Tabella 15 - % di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a. (iC01)

Al momento non è possibile considerare, invece, la percentuale di coloro che si laureano *entro la durata normale del CdS (iC02)* in quanto il CdS è di nuova istituzione e l'a.a. 2021-22 è il terzo anno di vita.

Indicatore molto significativo e superiore ai competitor è la *percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre regioni (iC03)* che dal 2019 al 2020 passa dall'87,1% all'87,7%, percentuale ben superiore agli altri atenei telematici che addirittura vedono una contrazione dal 2019 al 2020, passando dall'82,5% all'81,6% e agli atenei non telematici (30,7% nel 2019 e 34,2% nel 2020).

Il *rapporto studenti/docenti – ricercatori a tempo indeterminato (iC05)* e la *percentuale di docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti per corso di studio (iC08)* è un aspetto notevolmente migliore sia rispetto agli Atenei Telematici, che nel 2020 hanno, per esempio, un rapporto di 1 docente ogni 147 studenti e mentre la IUL un rapporto di 1 docente ogni 53 studenti.

#### **GRUPPO B**

Rispetto agli indicatori di questo Gruppo (*iC10, iC11, iC12*), che descrivono il livello di internazionalizzazione degli Atenei, nel Corso di Studio L-24 non ci sono ancora studenti laureati per cui si considerano solo i CFU e i precedenti titoli di studio conseguiti all'estero. Per quanto riguarda i CFU, nessuno studente ne ha conseguiti all'estero mentre per i precedenti titoli di studio la percentuale nel 2019 è migliore degli altri atenei (nel 2019 IUL ha una percentuale del 32,3% mentre gli atenei telematici il 28,8% e quelli tradizionali il 14%) mentre nel 2020 IUL ha una percentuale migliore degli atenei tradizionali (18,9% contro il 17,1%) ma peggiore rispetto agli atenei telematici (che raggiungono in questo indicatore il 41,3%).

#### **GRUPPO E**

Considerando gli indicatori di questo Gruppo, si rileva un generale aumento *degli studenti che nel Corso di Studio L-24 proseguono al II anno (iC14)*: nei due anni considerati il risultato è nettamente migliore (70%) degli altri atenei telematici che raggiungono invece il 40,7% ma inferiore agli atenei tradizionali (87,5%). Stesso trend anche per il *conseguimento dei CFU (iC13)*, migliore per IUL (53%) rispetto alle altre telematiche (32,6%) ma inferiore alle università tradizionali (72%) e per gli indicatori seguenti (*iC15 e iC16*) relativi alle percentuali di studenti che proseguono al II anno avendo acquisito un certo numero di CFU.

Da migliorare appare il cluster di indicatori relativi al *numero di ore erogate sia da docenti che da ricercatori indipendentemente dal tipo di contratto (iC19, C19BIS e C19TER)* così come il numero di tutor.

Per quanto riguarda il gruppo di indicatori sul percorso di studi e la regolarità delle carriere, la percentuale di studenti che continua la carriera universitaria passando al II anno, nel 2019 (unico anno rilevato) è pari all'83,3% (*iC21*), quasi il doppio rispetto alle altre telematiche (48,3%) e di poco inferiore agli atenei tradizionali (92,7%). Un dato significativo, migliore sia rispetto agli atenei tradizionali (2,2%) sia alle altre telematiche (0,5%), è quello relativo alla percentuale di studenti che decide di continuare la carriera universitaria in un ateneo differente. Chi entra alla L-24 è soddisfatto e ci resta.

Infine, per quanto riguarda gli indicatori *iC15T* e *iC15TBIS*, *percentuale di alunni iscritti inattivi e iscritti inattivi o poco produttivi* la percentuale è molto inferiore (6,7%) agli altri atenei telematici (rispettivamente 26,9% e 28,7%) nel 2020 (unico anno rilevato), mentre è in linea con gli atenei tradizionali (6,2% e 7,5%).

## 2.4 - Analisi Corso di Studio “Introduzione alla matematica e principi di matematica finanziaria” [L-33]

### Analisi quantitativa<sup>15</sup>

L’analisi quantitativa si basa sulla lettura e sull’analisi del questionario “Rilevazione delle opinioni da parte degli studenti” (a.a. 2020-2021) somministrato agli studenti prima della prenotazione degli esami.

**Le risposte elaborate sono 224.** Il grafico seguente mostra una **soddisfazione molto alta** che si attesta in **media fra 68% e 86%.**

Gli ambiti con percentuali più alte sono:

- *È interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento?*
- *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*
- *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *Gli orari di svolgimento dell’attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?*

Gli ambiti da migliorare, invece, sono quelli relativi alla “conoscenze preliminari” (68%), che in alcuni insegnamenti (come ad esempio *Introduzione alla Matematica e Principi di Matematica Finanziaria, Istituzioni di Economia*) sono considerate necessarie per seguire le lezioni con maggiore sicurezza, e l’ “organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile” (71%) che talvolta in alcune materie (come ad esempio *Istituzioni di Economia*), dovrebbero essere calibrate rispetto al programma di studio.

Anche per questo CdS le “conoscenze preliminari” sono un aspetto critico; si suggerisce, come per altri CdS, di avviare brevi corsi integrativi per aiutare gli studenti nello studio. Inoltre, le “attività didattiche diverse dalle lezioni”, che sono ritenute interessanti, necessitano di una maggiore integrazione con i programmi dell’insegnamento: a questo fine si suggerisce una più ampia condivisione degli obiettivi e della finalità del contributo didattico offerto.

I docenti sono invitati dagli studenti ad una maggiore disponibilità nel confrontarsi sulle difficoltà del corso.

---

<sup>15</sup> Il presente contributo è stato redatto da Sonia Lombardi, docente del CdS.

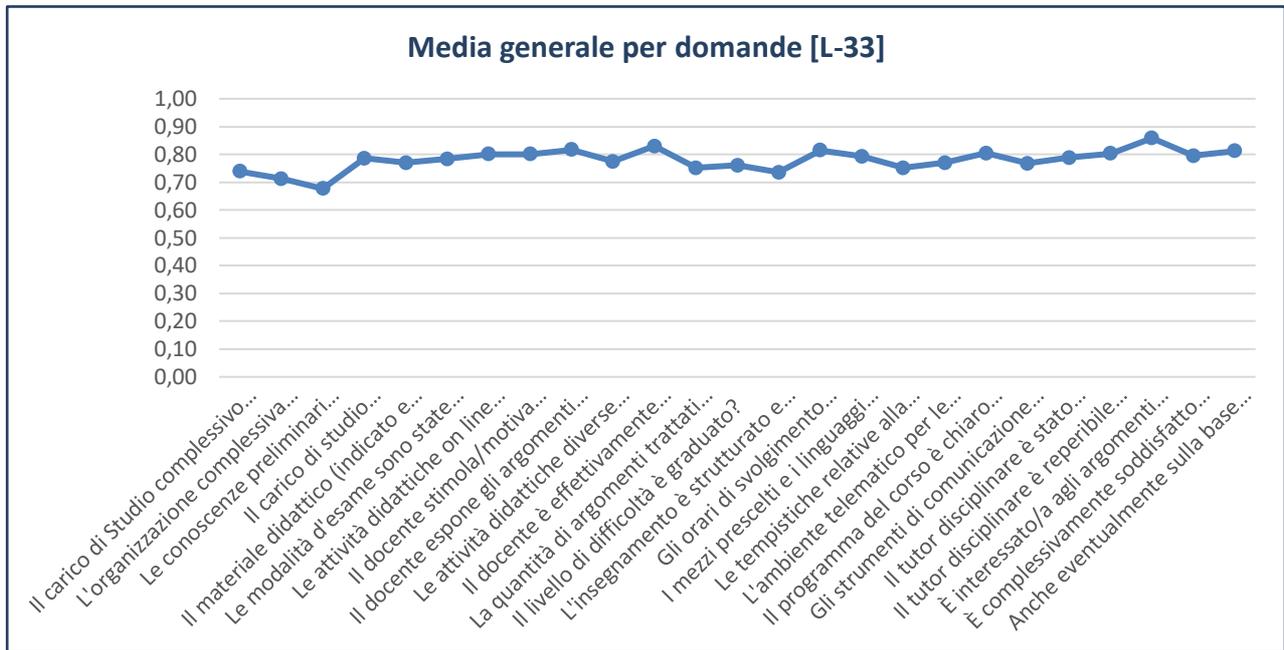


Grafico 24 – Media generale per domande [L33]

**Area 1:** carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.

Per quanto riguarda la prima area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulle modalità di svolgimento dell'insegnamento (**82%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,74**.
- L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,71**.
- Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,68**.
- È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.

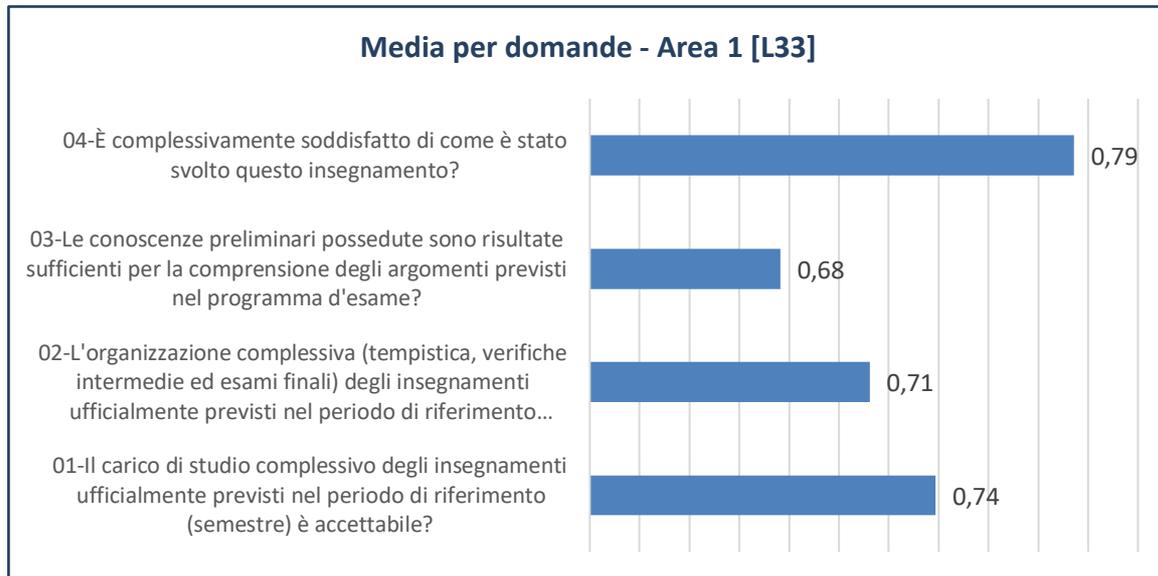


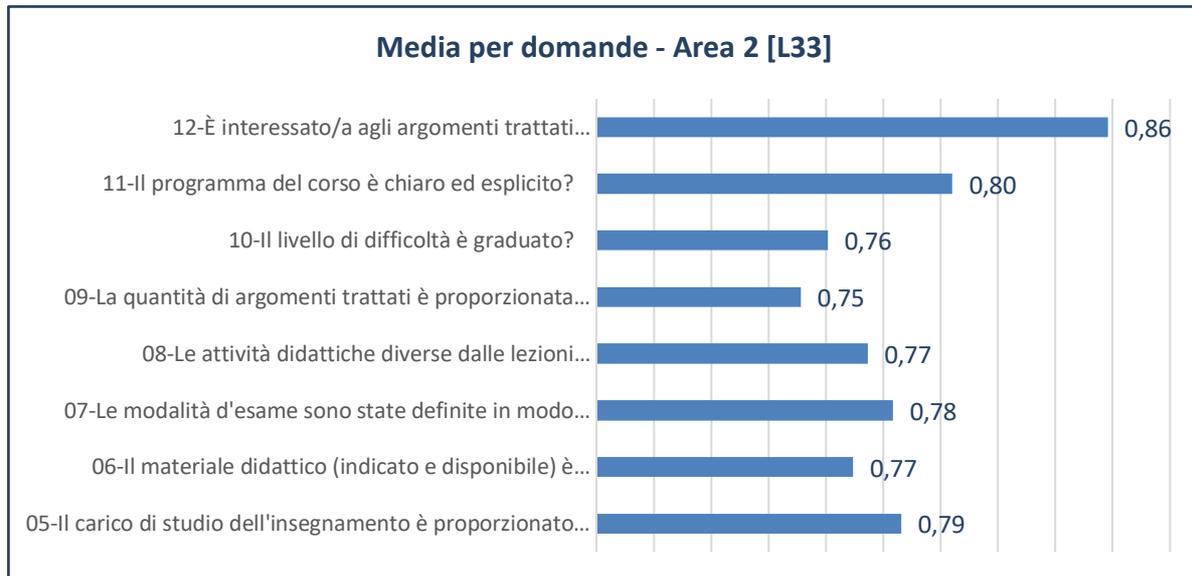
Grafico 25 - Media per domande - Area 1 [L33]

**Area 2:** carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente.

Per quanto riguarda la seconda area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sul programma di ogni singolo insegnamento e le modalità d'esame (80%), sulle attività didattiche diverse dalle lezioni (80%), sui materiali forniti (75%) e sulla motivazione ad apprendere (86%).

Di seguito il dettaglio degli item:

- Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,77**.
- Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,78**.
- Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,77**.
- La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,75**.
- Il livello di difficoltà è graduato? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,76**.
- Il programma del corso è chiaro ed esplicito? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.
  - È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.



*Grafico 26 - Media per domanda - Area 2 [L33]*

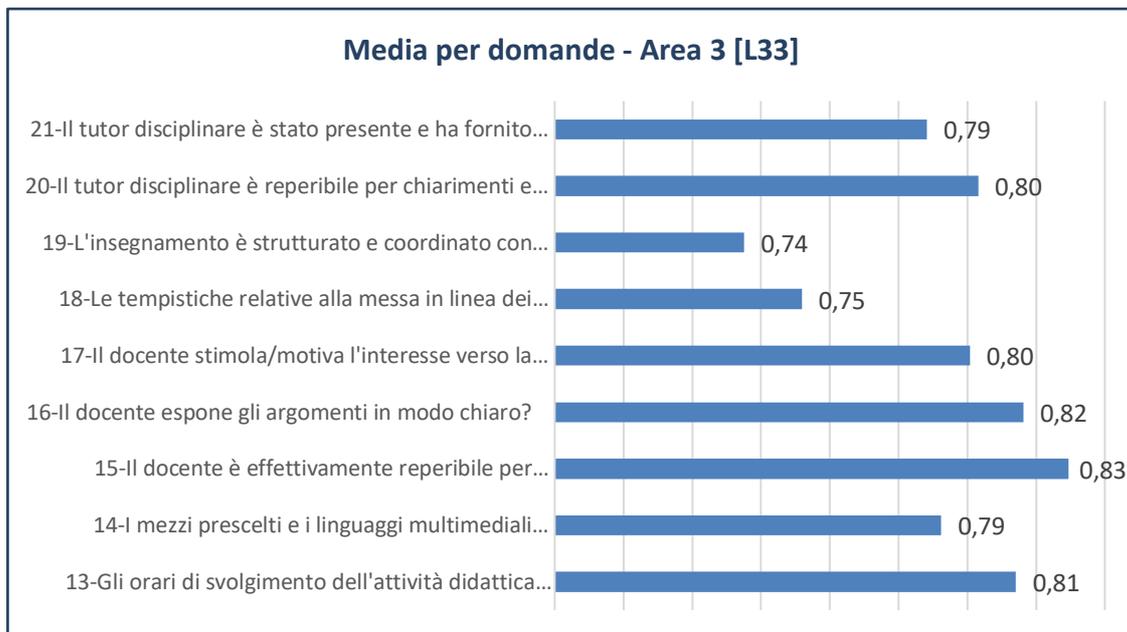
**Area 3:** professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.

Per quanto riguarda la terza area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulla capacità del docente di spiegare e interessare (**84%**) e sulla disponibilità e supporto del tutor (**81%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.
- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,83**.
- L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,74**.
- Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,81**.
- I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,75**.
- Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.

- Il **tutor disciplinare** è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.



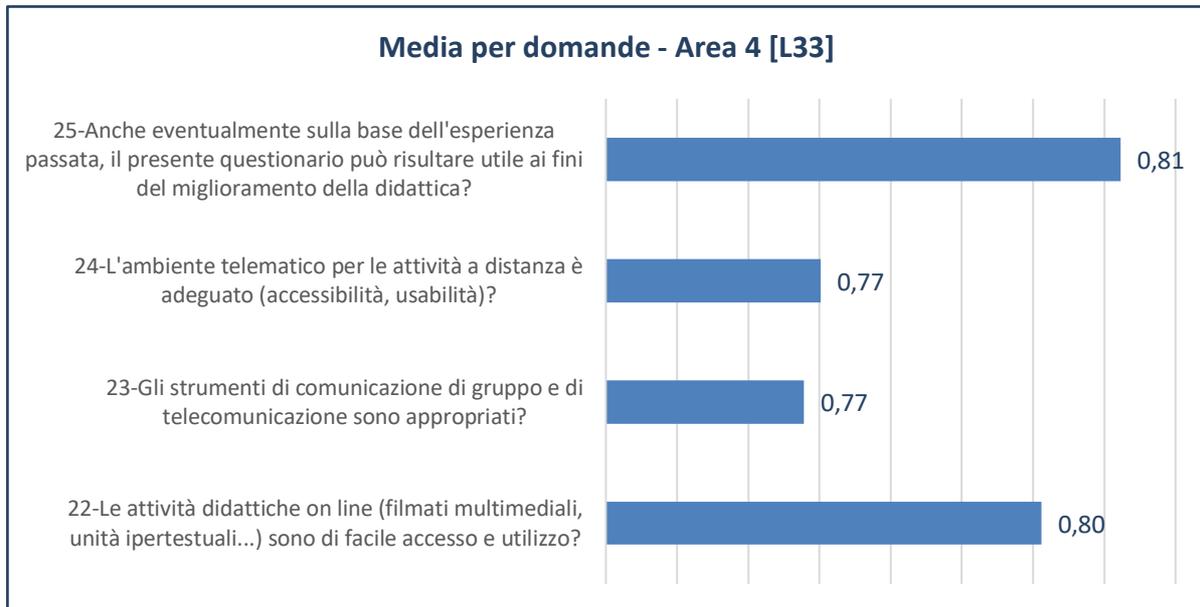
*Grafico 27 - Media per domande - Area 3 [L33]*

**Area 4:** ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato.

Per quanto riguarda la quarta area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulle attività didattiche online (**80%**) e sull'ambiente telematico (**78%**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,77**.
- Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,77**.
- Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,81**.
- Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.



*Grafico 28 - Media per domande - Area 4 [L33]*

### **Analisi qualitativa<sup>16</sup>**

Quale rappresentante per gli studenti del CdL L-33 "Economia, management e mercati internazionali" della Commissione Paritetica per gli Studenti ho potuto osservare che il Corso di Laurea giunto al suo secondo anno procede in maniera proficua e costruttiva. Gli studenti hanno osservato e riportato che l'interazione con il corpo docenti, i tutor e la segreteria è agevole e fruttuoso tale da rendere lo svolgersi del corso di laurea stimolante e molto interessante. La piattaforma IUL, che ha subito un restyling durante l'ultimo anno, risulta ancora più diretta ed immediata per lo studente, agevole da consultare dove si possono trovare tutti i contenuti universitari necessari allo studente di cui può liberamente fruire. L'intera piattaforma promuove e stimola lo studente ad utilizzarla al meglio con la possibilità oltre che nel reperire il materiale didattico specifico caricato da ogni docente per la propria materia, anche di poter utilizzare chat private con i docenti o tutor per particolari personali esigenze o interagire attraverso dei forum in cui tutte le parti possono intervenire in maniera stimolante e costruttiva per le diverse esigenze di studenti e docenti e/o tutor.

I sincroni poi, programmati dai docenti, ma sempre con attenzione alle esigenze di noi studenti, rappresentano un momento importante che noi studenti attendiamo quale momento di confronto e di conferma dello studio della materia. L'incontro in sincrono viene registrato ed è fruibile anche successivamente poiché inserito in piattaforma. Altro momento focale per noi studenti è rappresentato dalle E-tivity, elaborati obbligatori che ogni studente deve redigere e consegnare inserendole in piattaforma, al fine di poter sostenere l'esame. Per gli studenti la correzione e la valutazione di questi elaborati rappresenta certamente una importante indicazione sulla modalità di studio che si sta svolgendo e quanto questo sia consono ed appropriato al fine dello svolgimento con auspicato successo degli esami. Nella mia personale esperienza e raccogliendo anche pareri e riflessioni degli altri studenti ho trovato nel corpo docente, compresi anche i tutor, professionalità e capacità di coinvolgere e stimolare al fine di indirizzare noi studenti

<sup>16</sup> Questo paragrafo è a cura della studentessa Roberta Villa, rappresentante degli studenti per il CdS in oggetto.

ad ottimizzare i risultati nello studio.

Per noi studenti, per tante questioni sia di ordine amministrativo che pratico, la segreteria rappresenta un “interlocutore” affidabile, disponibile per qualsiasi chiarimento burocratico e/o organizzativo. Ritengo importante sottolineare, almeno per il mio corso, che è composto per l’80% circa da studenti lavoratori, che risulta particolarmente importante avere un pronto ed efficace riscontro alle questioni poste avendo necessità di conciliare studio/lavoro.

Per quanto riguarda più nello specifico problematiche relative agli appelli o alle prenotazioni: la segreteria è sempre disponibile in linea di massima a soddisfare le varie esigenze che espongono gli studenti. Proprio attraverso questo ambiente, creato da persone che mettono a disposizione la loro professionalità e competenza, noi studenti possiamo attraverso i diversi spazi virtuali metterci in contatto diretto con docenti, tutor, segreteria.

Dal punto di vista delle criticità emerse particolare attenzione è stata richiesta dagli studenti nella programmazione delle attività e nel caricare il materiale didattico in maniera precisa e puntuale, affinché ciascuno degli studenti possa usufruirne al meglio e nei tempi che ciascuno ha a disposizione proprio in considerazione del fatto che la maggioranza di noi studenti lavora.

Nel corso dell’attuale situazione pandemica, l’Ateneo ha garantito il regolare svolgimento di tutti gli appelli con particolare gradimento degli studenti del Corso di Laura L-33, che grazie a tale modalità e all’implementazione dell’attività didattica interattiva, sono riusciti a conciliare e ottimizzare le esigenze di studio e del lavoro, auspicando che tale modalità possa diventare ordinaria proprio in considerazione che siamo alla IUL Università Telematica degli Studi.

## 2.5 - Analisi Corso di Studio “Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali” [LM-57]

### Analisi quantitativa<sup>17</sup>

L’analisi quantitativa si basa sui dati raccolti tramite il questionario “Rilevazione delle opinioni da parte degli studenti” (a.a. 2020-2021) somministrato agli studenti prima della prenotazione degli esami.

In totale **le risposte elaborate sono 231**.

Le medie generali rilevate per gli insegnamenti del CdS LM-57 – come mostra il grafico sottostante – evidenziano un grado di soddisfazione da parte degli studenti generalmente buono.

Gli insegnamenti che registrano un punteggio più alto sono “*Ulteriori conoscenze linguistiche*” (**0,70**) e “*Psicologia dello sviluppo nell’arco della vita*” (**0,71**).

L’insegnamento che, invece, resta distante dalla media (**0,64**) è “*Storia contemporanea delle relazioni internazionali*” (**0,39**).

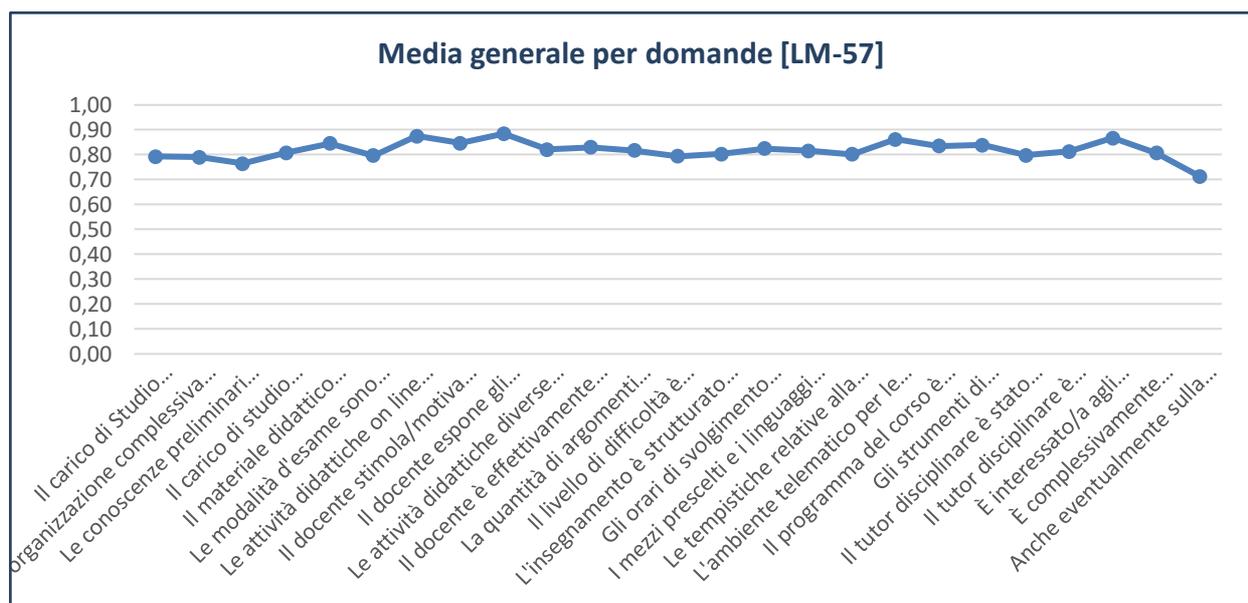


Grafico 29 - Media generale per domande [LM-57]

La media generale calcolata su ciascuna domanda del questionario evidenzia una **soddisfazione complessiva piuttosto alta (0,81)**.

Le domande che hanno ottenuto risposte che evidenziano un grado di soddisfazione più alto sono:

- Le attività didattiche online sono di facile accesso e utilizzo? (**0,87**)
- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (**0,88**)
- L’ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)? (**0,86**)
- È interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento? (**0,86**)

<sup>17</sup> Il presente contributo è stato redatto da Gianmarco Bei, docente del CdS.

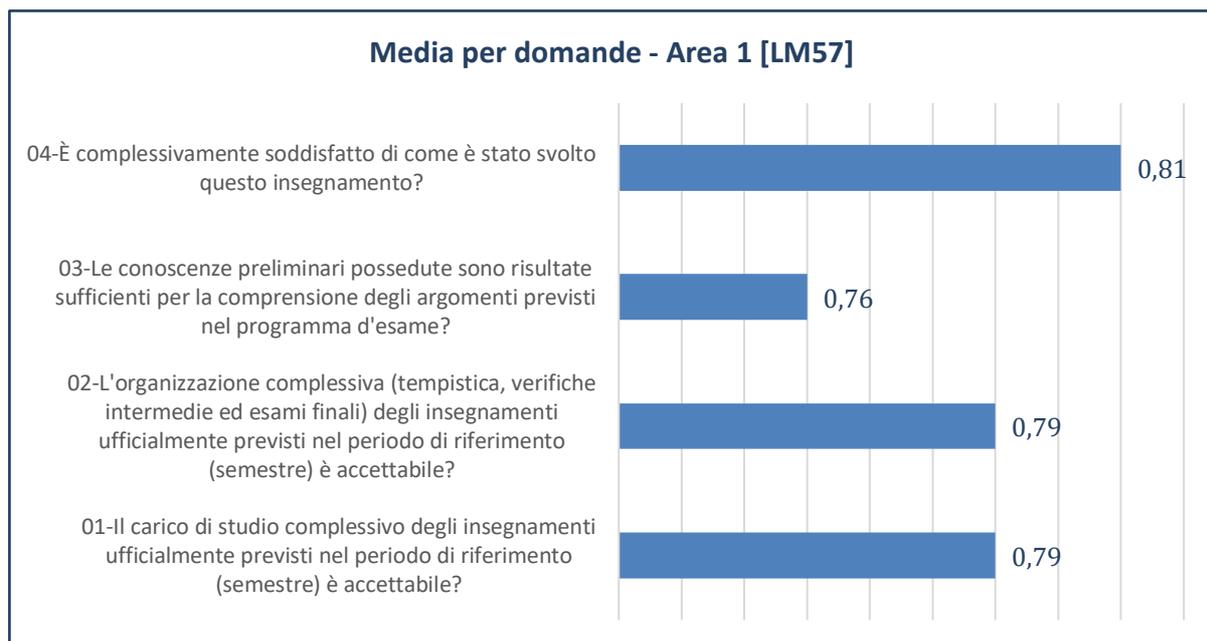
I punteggi più bassi, invece, sono stati ottenuti relativamente alle *conoscenze preliminari* necessarie per la comprensione degli argomenti del programma d'esame? (**0,76**) e al livello di fiducia riposto nel *questionario studenti* ai fini del miglioramento della didattica (**0,71**).

**Area 1:** carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.

Per quanto riguarda la prima area, si rileva una soddisfazione complessivamente buona. Il valore più alto è ottenuto dal rapporto tra carico di studio e crediti assegnati (**0,80**), mentre quello più basso - come detto - si registra relativamente alle conoscenze preliminari necessarie per affrontare al meglio il programma di esame (**0,76**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- *Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- *L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,76**.
- *È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,81**.



*Grafico 30 - Media per domande - Area 1 [LM57]*

**Area 2:** carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente.

Per quanto riguarda la seconda area, si rileva una **soddisfazione complessiva piuttosto alta**, in particolare sulla chiarezza di esposizione da parte del docente (**0,88**) e la fruibilità delle attività didattiche online (**0,87**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,81**.
- *Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- *Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.
- *Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- *La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- *Il livello di difficoltà è graduato?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,84**.
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.

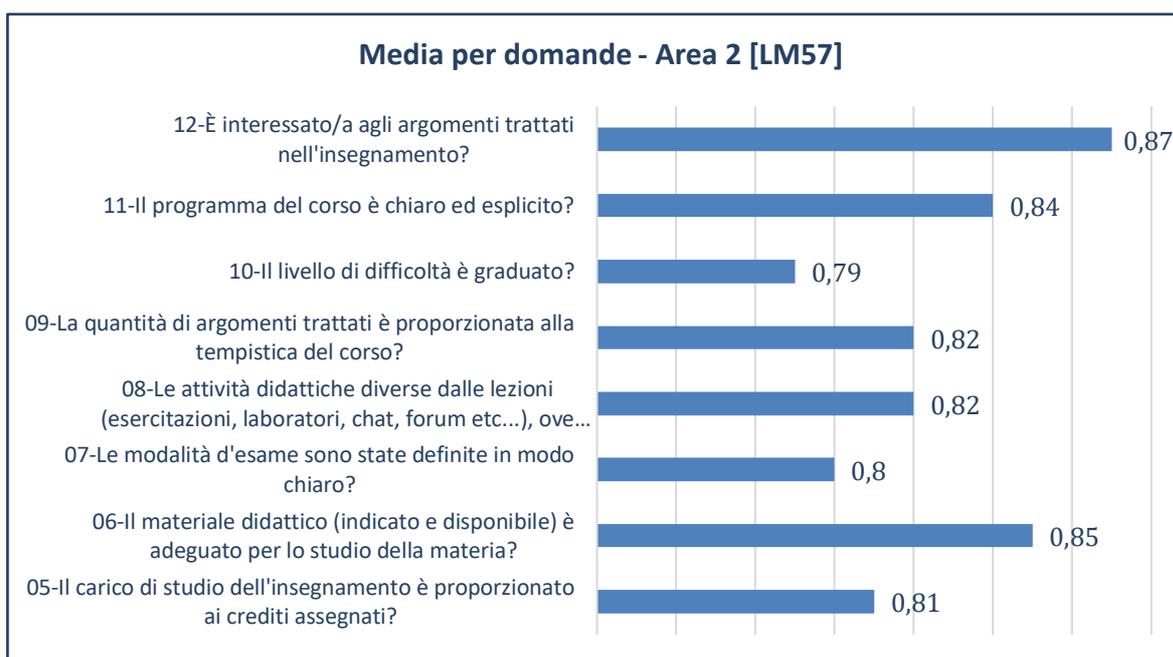


Grafico 31 - Media per domande - Area 2 [LM57]

**Area 3:** professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.

Per quanto riguarda la terza area, si rileva ancora una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulla accessibilità e usabilità dell'ambiente telematico per le attività a distanza (**0,86**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- *Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- *I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,83**.
- *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.
- *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- *Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.
- *L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.
- *Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,81**.
- *Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.

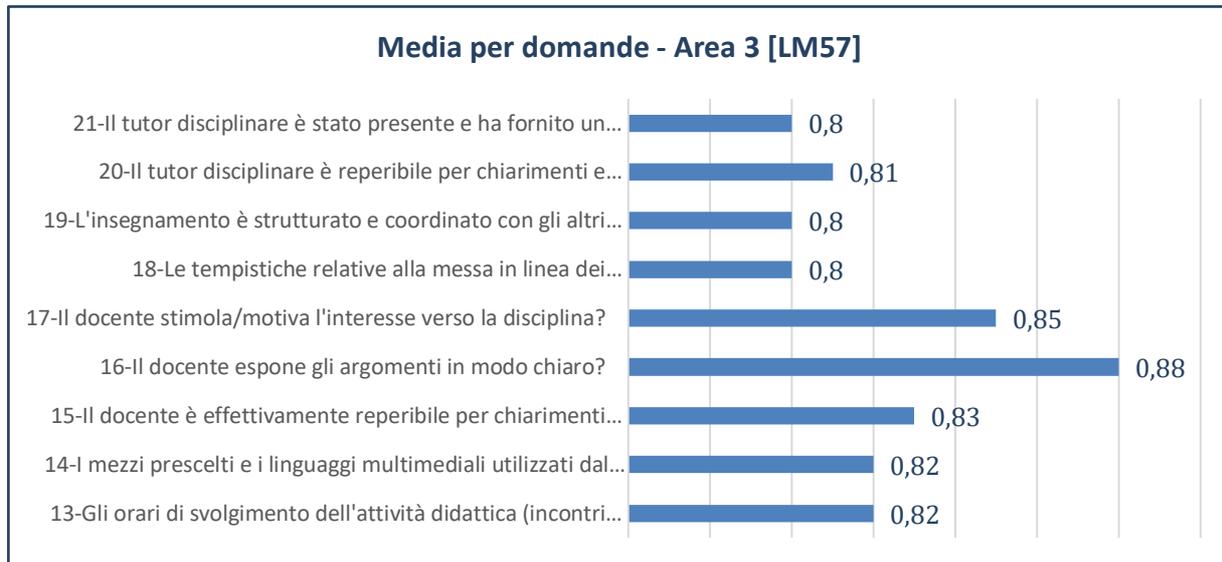


Grafico 32 - Media per domande - Area 3 [LM57]

**Area 4:** ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato.

Per quanto riguarda la quarta area, si rileva una **soddisfazione complessiva sempre alta**, in particolare relativamente all'interesse rispetto agli argomenti trattati dal corso (**0,86**). Il valore più basso riguarda invece, come già detto, il giudizio sull'utilità del questionario studenti ai fini di migliorare la didattica (**0,71**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- *Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,88**.
- *Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,84**.
- *L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.
- *Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,71**.

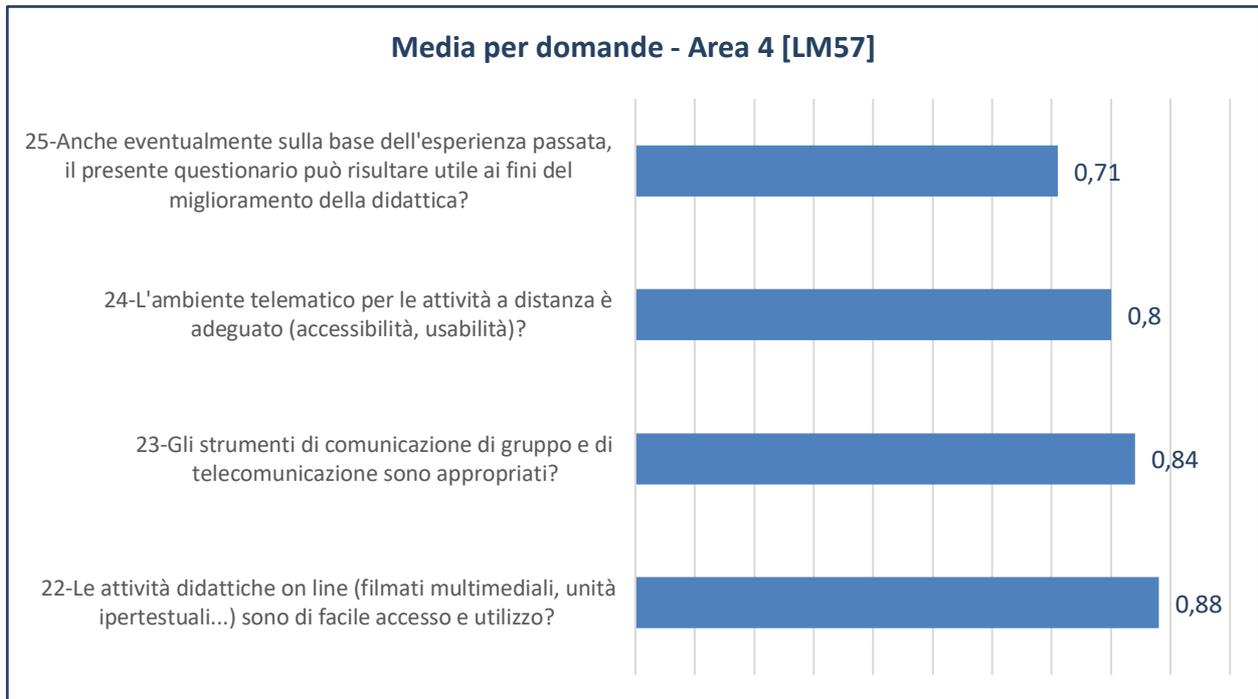


Grafico 33 - Media per domande - Area 4 [LM57]

### Analisi qualitativa<sup>18</sup>

Il mio contributo al documento presente, in qualità di rappresentante degli studenti, all'interno della Commissione Paritetica Docenti-Studenti per il Corso di Studio *"Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali"* (classe LM-57), è volto a una riflessione qualitativa su quanto emerge dall'esperienza complessiva di coloro che, diretti beneficiari dell'azione educativa, si configurano come primi valutatori dell'offerta formativa di ateneo assumendo, dunque, un ruolo fondamentale nel Sistema di Assicurazione della Qualità della Didattica.

Tale tipo di analisi si orienta, per la sua stessa natura soggettiva e descrittiva, a una comprensione più profonda della percezione da parte degli utenti sia del progetto didattico vero e proprio sia della struttura comunicativa sottesa e funzionale all'articolazione del progetto stesso.

Ciò che è possibile affermare, già in prima battuta, è che entrambe le macrostrutture, rappresentanti il percorso formativo a distanza, sembrano soddisfare adeguatamente le esigenze di variegati profili di studente universitario in cui l'attività di studio, non di rado, s'incontra e/o scontra con attività umane d'altro genere, prima su tutte quella lavorativa.

Approcci diversi alla formazione, dunque, costantemente in collegamento fra loro, richiedono un'attenzione particolare alla versatilità di quelle macro-strutture in grado di definire un'offerta formativa effettivamente performante rispetto alla richiesta formulata dai suoi utenti, sicché è possibile affermare che il nostro istituto d'istruzione terziaria svolga con attenzione questo complesso compito, talché il generale indice di soddisfazione, all'interno del nostro corso di studi e parallelamente, all'interno degli altri, si conferma elevato

<sup>18</sup> Questo paragrafo è a cura della studentessa Alessandra Fedele, rappresentante degli studenti per il CdS in oggetto.

anche nell'anno preso in considerazione dal presente documento, attestandosi tra settantacinque e ottantacinque punti percentuali.

Entrando nei dettagli, in relazione all'architettura della comunicazione educativa come indicatore specifico su cui porre l'accento, emerge un'opportunità di miglioramento a carico di un certo supporto al pensiero convergente per una criticità che è insita, tuttavia, nella struttura stessa di questo tipo di comunicazione giacché le strutture tendenzialmente ramificate dei web forum e degli ambienti in genere tendono, di per sé, a favorire l'aspetto creativo e divergente su quello sistematico e convergente. È auspicabile, dunque, che i tutor, nella loro funzione di facilitatori dell'apprendimento, continuino ad accrescere e implementare costantemente strategie finalizzate a un consapevole processo di co-costruzione di conoscenza tanto in relazione ai singoli studenti quanto in relazione all'intero gruppo e, ancora, tanto all'interno dei web forum quanto, più in generale, in tutti gli ambienti dedicati ad attività didattiche diverse dalle lezioni.

Tali aspetti acquisiscono particolare consistenza alla luce dell'opportunità offerta agli studenti d'isciversi lungo l'intero arco temporale dell'anno accademico determinando, quindi, una modalità di ricezione sostanzialmente diversa e, dunque, postulante maggiori strategie di perfezionamento di cornici definitorie globali.

Per quanto concerne il nostro corso di laurea, inoltre, rileva, in modo particolare, il dato relativo ai questionari come strumenti di *student satisfaction* per la valutazione della qualità della didattica: il nostro corso di studi risulta l'unico a scendere sotto la quota degli ottanta punti percentuali e sarebbe interessante capire, a tal proposito, la relazione tra l'elemento e il livello del corso di studio. In buona sostanza, anche questo dato sembra, di fatto, suggerire l'opportunità d'incrementare buone pratiche volte all'acquisizione di una maggiore consapevolezza circa l'utilizzo di questi strumenti in una prospettiva di orientamento e tutoraggio favorendo, anche in questo caso, prassi d'integrazione globale di strumenti e percorsi.

In conclusione, pur nell'emergere di un soddisfacente livello di partecipazione al progetto didattico proposto e di gradimento generale, sarebbe auspicabile, in un corso di studi di secondo livello, una partecipazione *tout court* degli studenti in considerazione del fatto che un piano formativo si esplica sempre attraverso una dimensione operativa multilivello, connotata da interazioni con tutti coloro che l'animano, in un insieme di rapporti complesso, ma necessario. A livello di esperienza studentesca diventa, dunque, opportuno favorire il passaggio da una prospettiva di utente esterno all'organizzazione che esprime il suo livello di soddisfazione con minor consapevolezza, a quella di utente in organizzazione che acquisisce coscienza e interesse anche per i processi sottesi all'erogazione del piano diventando parte attiva non solo a livello specificamente didattico, ma nella vita dell'ateneo stesso. Si tratterebbe di un valore aggiunto anche all'interno dell'esperienza didattica in senso stretto.

Infine, un'ultima riflessione: all'interno di un'analisi ampia e multiforme come quella che esula dai numeri e approfondisce in dettaglio, quanto potrebbe essere interessante dedicare uno spazio d'indagine a tutti quegli studenti che hanno un percorso di studio che si discosta da una certa linearità? Capire se (al netto delle situazioni personali, ovviamente) è possibile affrontare il problema della dispersione da una prospettiva inclusiva legata alla qualità del progetto didattico di ateneo sarebbe un *challenging goal* estremamente stimolante.

## Analisi indicatori ANVUR<sup>19</sup>

Di seguito sono presentati alcuni indicatori suddivisi per Gruppo (Allegato E del DM 986/2016) e relativi al periodo 2018-2020. La scelta effettuata si basa sull'opportunità di evidenziare i dati che restituiscono una descrizione più significativa, e dunque una valutazione dell'andamento del Corso di Studio LM-57 in relazione anche agli Atenei Non Telematici (ANT).

Non è possibile un confronto con altri Atenei Telematici in quanto il CdS LM-57 è l'unico corso telematico sull'*innovazione educativa ed apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali ed internazionali*.

Accanto al nome dell'indicatore, evidenziato in *corsivo*, per una migliore lettura viene inserito anche il codice del Gruppo (iC\*\*)

### Gruppo A

Rispetto alla *percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a. (iC01)* si osserva un incremento tra le annualità 2018 e 2019 (58,1% - 66,7%) e il dato risulta in linea con gli Atenei Non Telematici.

iC01		
Anno	CdS LM-57	Atenei Non Telematici
2019	66,7%	65,3%

Tabella 16 - iC01

Più alta, rispetto agli Atenei Non Telematici, risulta invece la *percentuale di laureati entro la durata normale del corso (iC02)*.

iC02		
Anno	CdS LM-57	Atenei Non Telematici
2020	89,5%	61,8%

Tabella 17 - iC02

Un ulteriore ambito in cui si registra un miglioramento è il *rapporto studenti/docenti – ricercatori a tempo indeterminato (iC05)*. Si è passati dal 33,8% del 2019 al 36,7% del 2020.

iC05		
Anno	CdS LM-57	Atenei Non Telematici
2020	36,7%	17%

Tabella 18 - iC05

Invece un ambito da migliorare rispetto agli Atenei Non Telematici è la *percentuale di docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti per corso di studio (iC08)*.

<sup>19</sup> Il presente contributo è stato redatto da Gianmarco Bei, docente del CdS.

iC08		
Anno	CdS LM-57	Atenei Non Telematici
2020	50%	82,4%

Tabella 19 - iC08

### GRUPPO B

Rispetto agli indicatori di questo Gruppo (*iC10*, *iC11*, *iC12*), che descrivono il livello di internazionalizzazione degli Atenei, nel Corso di Studio LM-57 non risultano studenti che abbiano conseguito CFU all'estero.

### GRUPPO E

Considerando gli indicatori *iC13*, *iC14*, *iC15*, *iC16* di questo Gruppo, si rileva una lieve flessione nel 2019 rispetto all'a.a. precedente ed un sostanziale avvicinamento ai risultati ottenuti dagli Atenei Non Telematici, che nello stesso periodo di riferimento hanno conosciuto invece un incremento.

iC13 - CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire		
Anno	CdS LM-57	Atenei Non Telematici
2018	78,3%	69,3%
2019	75,7%	83,4%

Tabella 20 - iC13 - CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire

iC14 - Studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio		
Anno	CdS LM-57	Atenei Non Telematici
2018	100,0%	91,0%
2019	90,5%	93,9%

Tabella 21 - iC14 - Studenti che proseguono nel II anno

iC15 - Studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno		
Anno	CdS LM-57	Atenei Non Telematici
2018	91,7%	78,9%
2019	85,7%	87,4%

Tabella 22 - iC15 - Studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno

iC16 - Studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno		
Anno	CdS LM-57	Atenei Non Telematici
2018	75,0%	59,6%
2019	68,3%	70,7%

Tabella 23 - iC16 - Studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno

Rispetto all'indicatore: *immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio (iC17)* si registra un sostanziale incremento nel periodo di riferimento 2018 – 2019 maggiore rispetto a quello registrato dagli Atenei Non Telematici.

<b>iC17 - Immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio</b>		
<b>Anno</b>	<b>CdS LM-57</b>	<b>Atenei Non Telematici</b>
2018	66,7%	67,4%
2019	83,3%	68,6%

*Tabella 24 - iC17 - Immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio*

Rispetto all'indicatore: *ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (iC19)* si registra un progressivo decremento dal 2018 in poi e un incremento della forbice rispetto agli Atenei Non Telematici.

<b>iC19 - Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata</b>		
<b>Anno</b>	<b>CdS LM-57</b>	<b>Atenei Non Telematici</b>
2018	48%	70,7%
2019	26%	65,6%
2020	9,9%	65,9%

*Tabella 25 - iC19 - Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata*

### **INDICATORI di Approfondimento per la Sperimentazione – Percorso di studio e regolarità delle carriere**

Considerando gli indicatori *iC21*, *iC22*, *iC24* – nel periodo di riferimento 2018/2019 – si riscontra un decremento percentuale degli studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno mentre è migliorata la percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso. Percentuale, quest'ultima, nettamente migliore rispetto agli Atenei Non Telematici.

Migliorata, nel senso di una sostanziale decrescita, anche la percentuale di abbandoni del CdS anche se resta comunque più alta rispetto agli Atenei Non Telematici.

<b>iC21 - Studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno</b>		
<b>Anno</b>	<b>CdS LM-57</b>	<b>Atenei Non Telematici</b>
2018	100,0%	91,6%
2019	90,5%	94,9%

*Tabella 26 - iC21 - Studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno*

<b>iC22 - Immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso</b>		
<b>Anno</b>	<b>CdS LM-57</b>	<b>Atenei Non Telematici</b>
2018	50,0%	47,6%
2019	83,3%	53,3%

Tabella 27 - iC22 - Immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso

<b>iC24 - Abbandoni del CdS dopo N+1 anni</b>		
<b>Anno</b>	<b>CdS LM-57</b>	<b>Atenei Non Telematici</b>
2018	33,3%	8,6%
2019	16,7%	10,2%

Tabella 28 - iC24 - Abbandoni del CdS dopo N+1 anni

### **Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente**

Rispetto agli indicatori *rapporto studenti iscritti/docenti complessivo - pesato per le ore di docenza (iC27)* e *rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (iC28)* si rileva che il Corso di Studio LM-57, al contrario degli Atenei Non Telematici, ha un rapporto migliore: gli studenti sono infatti maggiormente seguiti dai docenti e dai tutor.

<b>iC27</b>		
<b>Anno</b>	<b>CdS LM-57</b>	<b>Atenei Non Telematici</b>
2019	22,7	43,1
2020	17,9	47,7

Tabella 29 - iC27

<b>iC28</b>		
<b>Anno</b>	<b>CdS LM-57</b>	<b>Atenei Non Telematici</b>
2019	14,2	29,2
2020	3,9	36,0

Tabella 30 - iC28

### **Nuovi Indicatori**

In relazione ai nuovi indicatori per gli Atenei Telematici, relativamente alla *percentuale di iscritti inattivi (iC30T)*, il Corso di Studio LM-57 vede un miglioramento rispetto all'a.a. precedente ed ha percentuali più basse rispetto agli Atenei Non Telematici: gli studenti risulterebbero pertanto mediamente più coinvolti nelle attività didattiche previste.

<b>iC30T - Percentuale di iscritti inattivi</b>		
	<b>CdS LM-57</b>	<b>Atenei Non Telematici</b>
2019	7,1%	8,0%
2020	1,9%	10,0%

Tabella 31 - iC30T - Percentuale di iscritti inattivi

## 2.6 - Analisi Corso di Studio in “Giurisprudenza” [LMG/01]

### Analisi quantitativa<sup>20</sup>

L’analisi quantitativa si basa sui dati raccolti tramite il questionario “Rilevazione delle opinioni da parte degli studenti” (a.a. 2020-2021) somministrato agli studenti prima della prenotazione degli esami.

In totale **le risposte elaborate sono 30**.

Le medie generali rilevate per gli insegnamenti del CdS LMG01 evidenziano un discreto grado di soddisfazione da parte degli studenti.

Gli insegnamenti che registrano un punteggio più alto sono “Storia del diritto medievale e moderno” (**0,66**) Teoria generale del diritto (**0,67**). L’insegnamento che, invece, resta distante dalla media (**0,62**) è “Diritto ecclesiastico” (**0,50**).

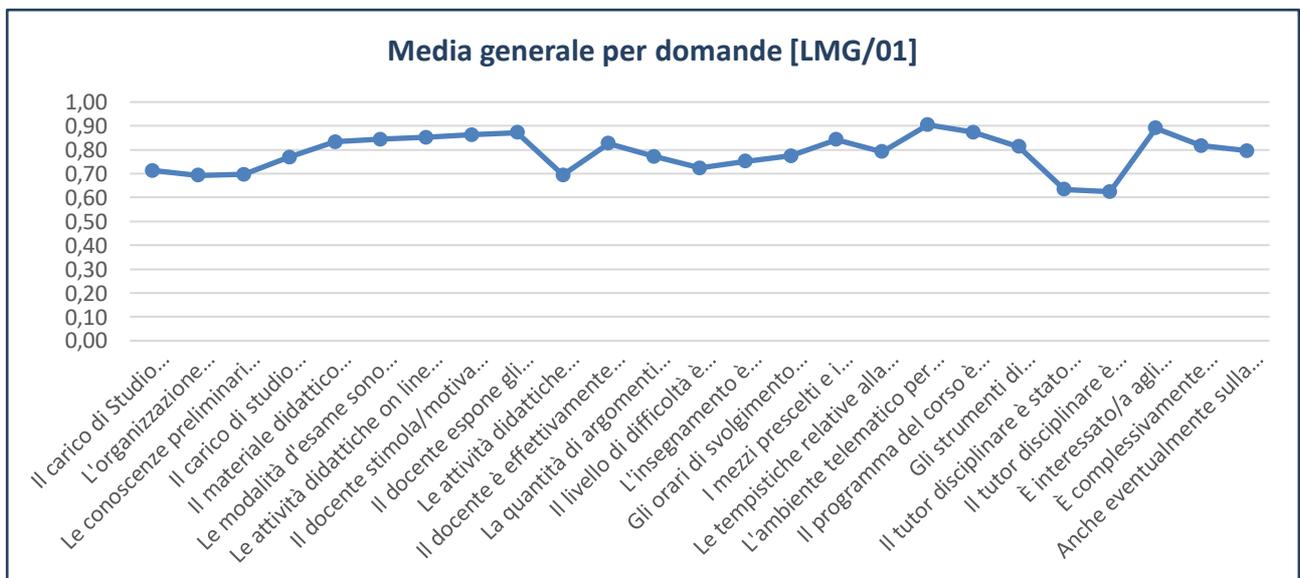


Grafico 34 - Media generale per domande [LMG/01]

La media generale calcolata su ciascuna domanda del questionario evidenzia una **soddisfazione complessiva buona (0,79)**.

Le domande che hanno ottenuto risposte che evidenziano un grado di soddisfazione più alto sono:

- *L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)? (0,90)*
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? (0,89)*
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito? (0,87)*
- *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (0,87)*

I punteggi più bassi, invece, sono stati ottenuti relativamente alle domande:

- *Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (0,62)*

<sup>20</sup> Il presente contributo è stato redatto da Gianmarco Bei, docente del CdS.

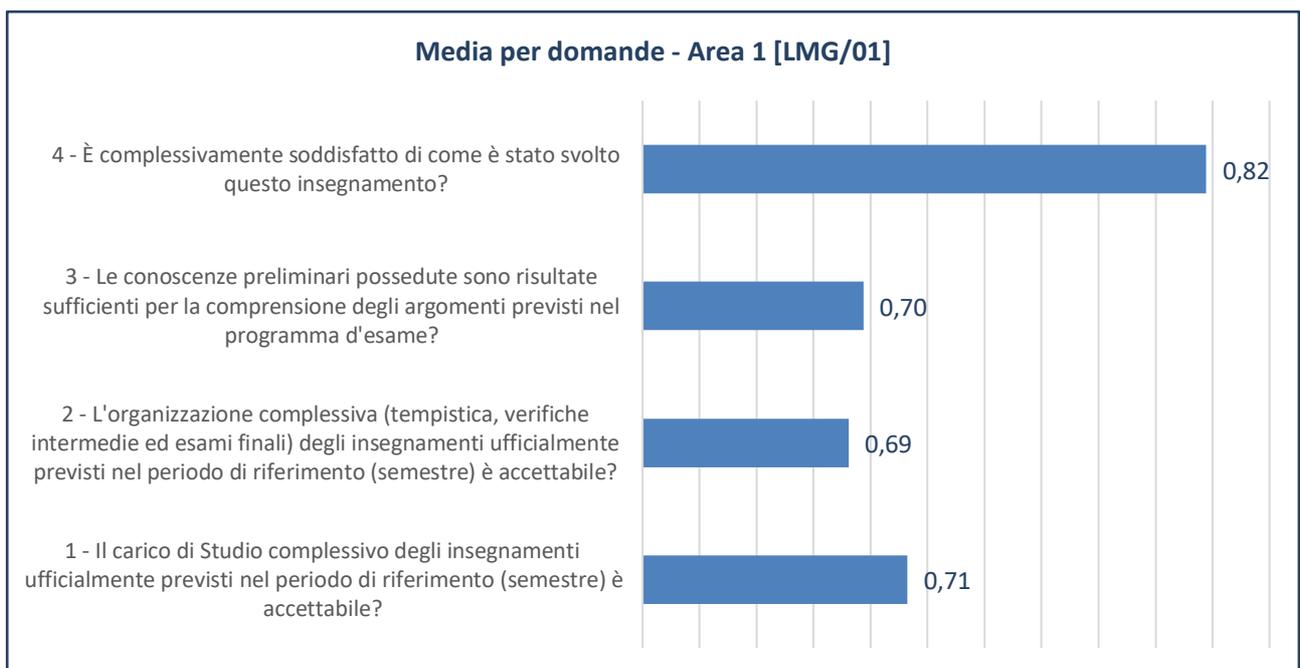
- Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente? **(0,63)**.

**Area 1:** carico di studio complessivo, organizzazione complessiva, conoscenze preliminari. Soddisfazione complessiva.

Per quanto riguarda la prima area, si rileva una soddisfazione complessivamente discreta. Il valore più alto è ottenuto dal rapporto tra carico di studio e crediti assegnati (**0,77**), mentre quello più basso si registra relativamente all'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti (**0,69**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- *Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,71**.
- *L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,69**.
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,70**.
- *È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.



*Grafico 35 - Media per domande - Area 1 [LMG/01]*

**Area 2:** carico di studio del singolo insegnamento, materiale didattico, modalità d'esame, attività didattiche online del singolo insegnamento, chiarezza. Interesse verso la materia da parte dello studente.

Per quanto riguarda la seconda area, si rileva una **soddisfazione complessiva piuttosto alta**, in particolare sulla chiarezza di esposizione da parte del docente (**0,87**) e la capacità del docente di motivare l'interesse verso la disciplina (**0,86**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,81**.
- *Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,85**.
- *Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.
- *Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc....), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- *La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,82**.
- *Il livello di difficoltà è graduato?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,84**.
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.

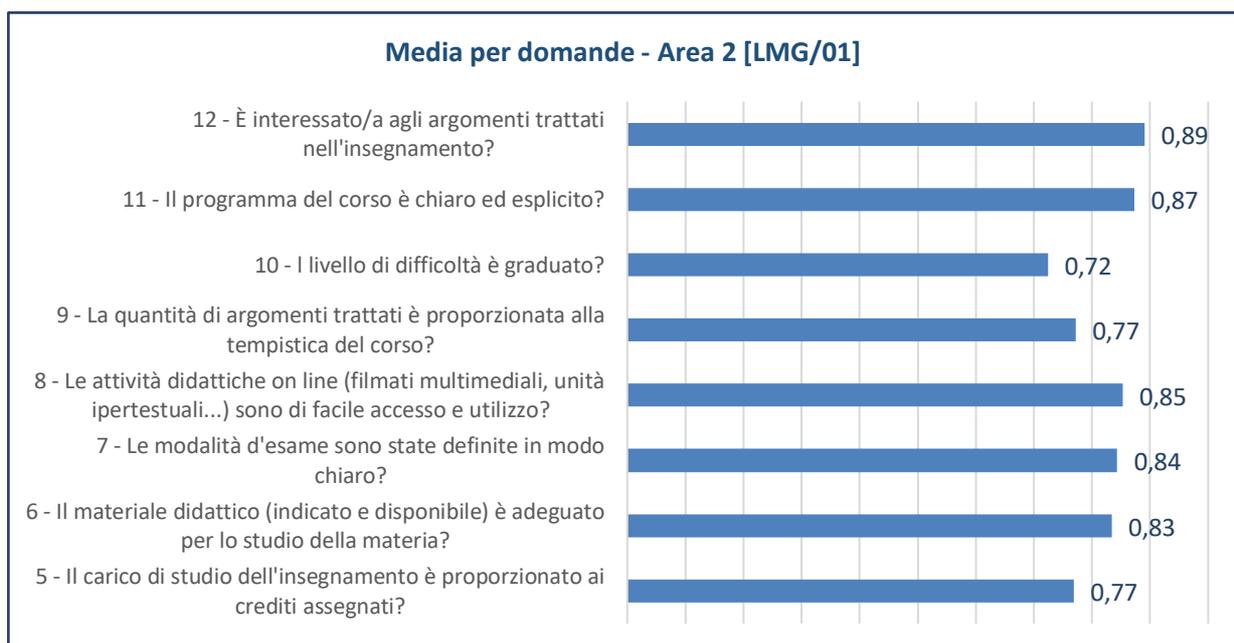


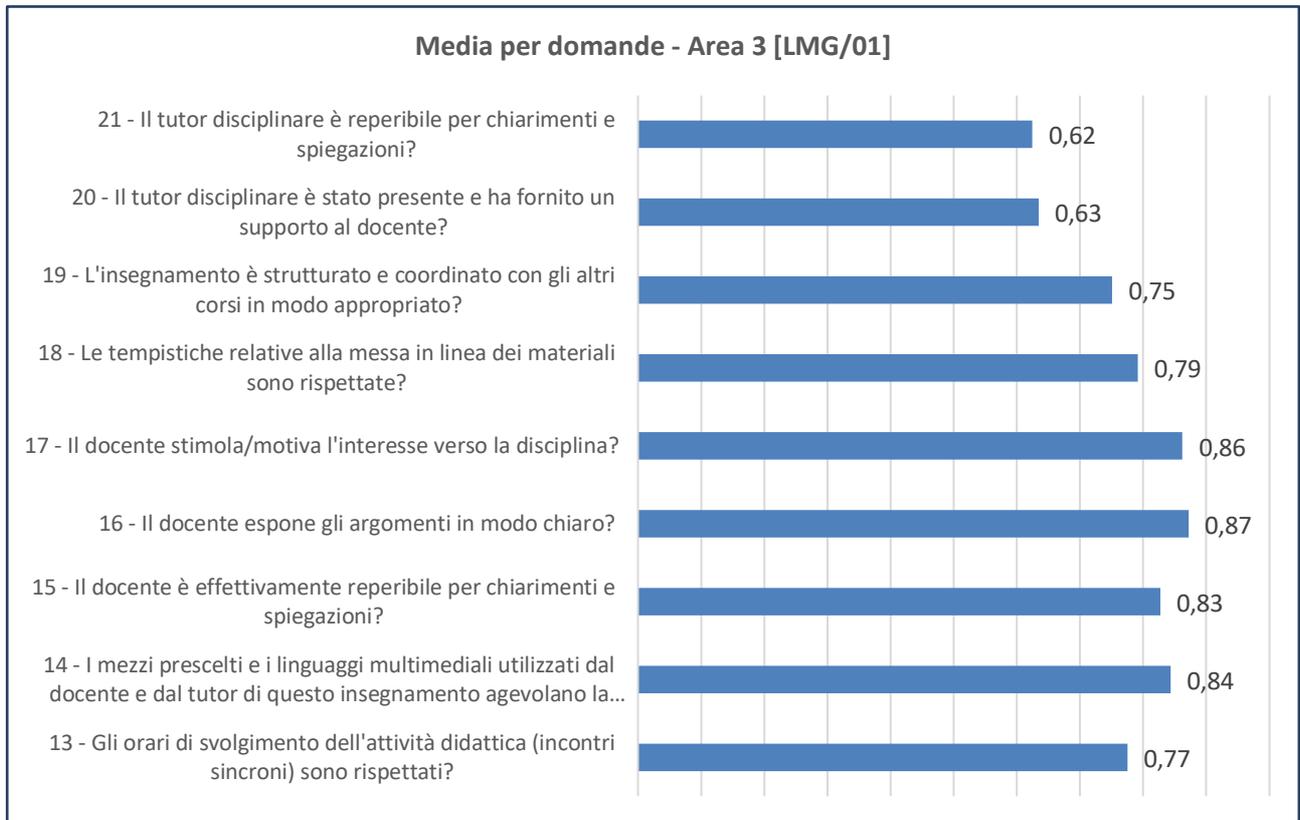
Grafico 36 - Media per domande - Area 2 [LMG/01]

**Area 3:** professionalità docente, professionalità tutor, rispetto delle tempistiche e delle relazioni tra insegnamento singolo e programma di studi generale.

Per quanto riguarda la terza area, si rileva ancora una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare sulla modalità di esposizione dei docenti che appare chiara (**0,87**) e sulla loro capacità di stimolare/motivare verso la disciplina (**0,86**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- *Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,77**.
- *I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,84**.
- *Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,83**.
- *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,87**.
- *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,86**.
- *Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,79**.
- *L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,75**.
- *Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,63**.
- *Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,62**.



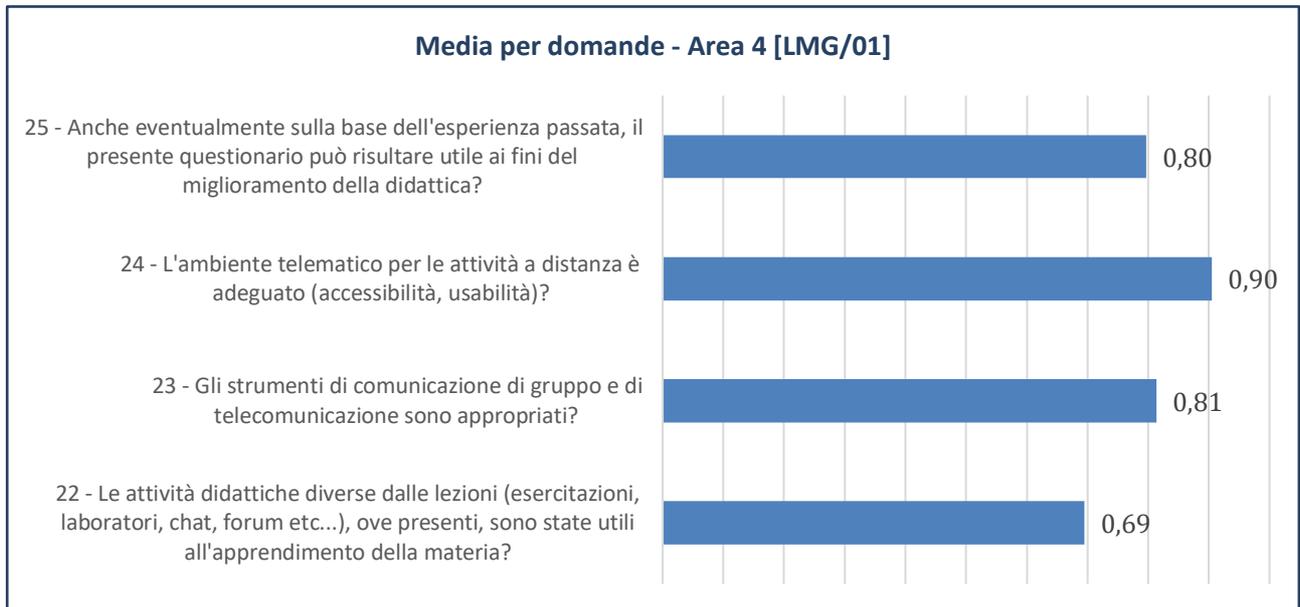
*Grafico 37 - Media per domande - Area 3 [LMG/01]*

**Area 4:** ambiente telematico, strumenti di comunicazione, rilevanza del questionario somministrato.

Per quanto riguarda la quarta area, si rileva una **soddisfazione complessiva alta**, in particolare relativamente alle caratteristiche dell'ambiente eLearning che risulta adeguato alle attività a distanza (**0,90**). Il valore più basso riguarda invece, come già detto, il giudizio sull'utilità del questionario studenti ai fini di migliorare la didattica (**0,69**).

Di seguito il dettaglio degli item:

- *Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,69**.
- *Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,81**.
- *L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,90**.
- *Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?* Il valore calcolato sulla serie dei punteggi medi di ogni docente è pari a: **0,80**.



*Grafico 38 - Media per domande - Area 4 [LMG/01]*

Su questo Corso di Studio non è stata effettuata l'analisi qualitativa e la comparazione con gli indicatori ANVUR tenuto conto del numero esiguo degli studenti iscritti.

### 3 - Quadro sintetico della relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Descrizione della criticità/buona pratica*	Descrizione della proposta correttiva (solo per le criticità)	Quadro della relazione CPDS
Carico di studio di alcuni insegnamenti, anche rispetto ai CFU	Distribuire meglio il carico di lavoro	1 e 2
Quantità di argomenti trattati rispetto alla tempistica del corso di alcuni insegnamenti	Distribuire meglio gli argomenti nel corso dell'insegnamento	1
Organizzazione complessiva degli insegnamenti	Rispetto alle "conoscenze preliminari", si suggerisce di avviare brevi corsi integrativi per aiutare gli studenti nella comprensione delle lezioni e dei materiali didattici forniti.	1
Materiali di studio	Rispetto alle "attività didattiche diverse dalle lezioni" devono essere maggiormente integrate nei programmi dell'insegnamento: a questo fine si suggerisce una più ampia condivisione degli obiettivi e della finalità del contributo didattico offerto.	2
Capacità dei docenti di spiegare e motivare	In generale, è molto apprezzata la capacità di spiegare e motivare gli studenti	3
Disponibilità/Responsività del tutor	Si invitano inoltre i docenti, per conoscere maggiormente la percezione degli studenti rispetto alle difficoltà riscontrate rispetto ad uno specifico insegnamento, a prevedere un breve momento di confronto al termine del percorso di studio. Tale confronto risulta un utile contributo per riorientare e migliorare l'organizzazione e la didattica del Corso di Studio, nonché il lavoro della Commissione Paritetica Docenti Studenti.	3
Appelli d'esame	Organizzare più appelli d'esame	Analisi qualitativa
Attività didattiche online	Le attività didattiche sono valutate positivamente.	4
Ambiente telematico	Rispetto all'ambiente telematico vi è una piena soddisfazione	4
Feedback alle E-tivity prima dell'esame	Fornire un feedback agli studenti prima dell'esame	Analisi qualitativa
Realizzazione Summer School	Si propone di realizzare una scuola estiva e una scuola di dottorato	Analisi qualitativa

## Appendice - Elenco Grafici e tabelle

Tabella 1 – N° di risposte studenti per CdS .....	8
Tabella 2 - Andamento degli indicatori iC00d e iCoog .....	10
Tabella 3 - Questionario opinione studenti: suddivisione per "quadro proposta da ANVUR" .....	12
Tabella 4 - Questionario opinione studenti: proposta della CPDS suddivisa per "aree" .....	12
Tabella 5 - Elenco degli item suddivisi per area del questionario opinione studenti IUL .....	13
Tabella 6 - % di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che hanno acquisito almeno 40 CFU nell'a.a. ....	36
Tabella 7 - iC13 - % di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire .....	37
Tabella 8 - iC14 - % di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio .....	37
Tabella 9 - iC15 - % di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio .....	37
Tabella 10 - iC16 - Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio .....	37
Tabella 11 - iC20 - % tutor/studenti iscritti per i corsi di studio prevalentemente .....	38
Tabella 12 - iC21 - % di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno .....	38
Tabella 13 - iC30T - % di iscritti inattivi .....	38
Tabella 14 - iC30TBIS - % di iscritti inattivi o poco produttivi .....	39
Tabella 15 - % di studenti iscritti entro la durata normale del CdS .....	47
Tabella 16 - iC01 .....	63
Tabella 17 - iC02 .....	63
Tabella 18 - iC05 .....	63
Tabella 19 - iC08 .....	64
Tabella 20 - iC13 - CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire .....	64
Tabella 21 - iC14 - Studenti che proseguono nel II anno .....	64
Tabella 22 - iC15 - Studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio .....	64
Tabella 23 - iC16 - Studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio .....	64
Tabella 24 - iC17 - Immatricolati che si laureano entro un anno .....	65
Tabella 25 - iC19 - Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato .....	65
Tabella 26 - iC21 - Studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno .....	65
Tabella 27 - iC22 - Immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso .....	66
Tabella 28 - iC24 - Abbandoni del CdS dopo N+1 anni .....	66
Tabella 29 - iC27 .....	66
Tabella 30 - iC28 .....	66
Tabella 31 - iC30T - Percentuale di iscritti inattivi .....	66
Grafico 1 - Iscritti e immatricolati per CdS a.a. 2020/2021 .....	6
Grafico 2 - Media per aree per ciascun CdS .....	14
Grafico 3 - Media per domanda per ciascun CdS .....	15
Grafico 4 - Media generale per domande [L-19] .....	17
Grafico 5 - Media per domande - Area 1 - [L19] .....	18
Grafico 6 - Media per domande - Area 2 [L19] .....	19
Grafico 7 - Media per domande - Area 3 [L19] .....	20
Grafico 8 - Media per domande - Area 4 [L19] .....	21

Grafico 9 - Media generale per domande [L20] .....	23
Grafico 10 - Media per domande - Area 1 [L20] .....	24
Grafico 11 - Media per domande - Area 2 [L20] .....	25
Grafico 12 - Media per domande - Area 3 [L20] .....	26
Grafico 13 - Media per domande - Area 4 [L20] .....	27
Grafico 14 - Media generale per domande [L-22] .....	30
Grafico 15 - Media per domande - Area 1 [L22] .....	31
Grafico 16 - Media per domande - Area 2 [L22] .....	32
Grafico 17 - Media per domande - Area 3 [L22] .....	33
Grafico 18 - Media per domande - Area 4 [L22] .....	34
Grafico 19 - Media generale per domande [L-24] .....	40
Grafico 20 - Media per domande - Area 1 [L24] .....	41
Grafico 21 - Media per domande - Area 2 [L24] .....	42
Grafico 22 - Media per domande - Area 3 [L24] .....	43
Grafico 23 - Media per domande - Area 4 [L24] .....	44
Grafico 24 - Media generale per domande [L33] .....	50
Grafico 25 - Media per domande - Area 1 [L33] .....	51
Grafico 26 - Media per domande - Area 2 [L33] .....	52
Grafico 27 - Media per domande - Area 3 [L33] .....	53
Grafico 28 - Media per domande - Area 4 [L33] .....	54
Grafico 29 - Media generale per domande [LM-57] .....	56
Grafico 30 - Media per domande - Area 1 [LM57] .....	57
Grafico 31 - Media per domande - Area 2 [LM57] .....	58
Grafico 32 - Media per domande - Area 3 [LM57] .....	60
Grafico 33 - Media per domande - Area 4 [LM57] .....	61
Grafico 34 - Media generale per domande [LMG/01] .....	67
Grafico 35 - Media per domande - Area 1 [LMG/01] .....	68
Grafico 36 - Media per domande - Area 2 [LMG/01] .....	69
Grafico 37 - Media per domande - Area 3 [LMG/01] .....	71
Grafico 38 - Media per domande - Area 4 [LMG/01] .....	72